



Päiväys
18.2.2026

1 (2)

Diaarinumero
9/03.04.04.04.19/2026

JULKINEN KUULUTUS

Luvan hakijan valitus ympäristölupapäätöksestä

Ympäristönsuojelulain 196 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava ympäristölupapäätöstä koskeva luvan hakijan valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään, jollei se ole ilmeisen tarpeetonta. Kuulutus ja valitusasiakirjat on pidettävä verkkosivuilla vähintään 14 päivän ajan. Tieto kuulutuksesta on lisäksi julkaistava toiminnan vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

18.2.2026

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 25.2.2026.

Asia

Luvan haltija Remeo Refining Oy on jättänyt Vaasan hallinto-oikeudelle valituksen Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 28.11.2025 nro 165/2025 (Ympäristönsuojelulain 93 §:n mukainen aloite Remeo Refining Oy:n Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen ympäristöluvan peruuttamiseksi, Tampere).

Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja luvan haltijan valitusasiakirja pidetään nähtävillä 18.2. – 18.3.2026 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

(<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>).

Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Tampereen ja Kangasalan kaupungeissa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 18.3.2026**. Viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 9/2026.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

VAASAN HALLINTO-OIKEUS

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>



5.1.2026

Hannes
Snellman

Hannes Snellman Asianajotoimisto Oy

Vaasan hallinto-oikeudelle

1 Asia Valitus ympäristönsuojelulain 93 §:ssä tarkoitettua ympäristöluvan peruuttamista koskevassa asiassa; Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston päätös 28.11.2025 (LSSAVI/23801/2024)

2 Asianosaistiedot

Muutoksenhakija Remeo Refining Oy
Linjatie 6
01260 Vantaa

**Muutoksenhakijan asian-
miehet ja prosessiosoite** [REDACTED]
Hannes Snellman Asianajotoimisto Oy
PL 333, 00131 Helsinki
Puh.: [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]

3 Tausta

Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (myöhemmin ”**ELY-keskus**”) on tehnyt 2.12.2024 Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirastolle (myöhemmin ”**aluehallintovirasto**”) ympäristönsuojelulain (527/2014) 93 §:ssä tarkoitetun aloitteen. Aloitteessa ELY-keskus on pyytänyt, että aluehallintovirasto peruuttaa Remeo Refining Oy:n (myöhemmin ”**Remeo**”) Tampereen kaupungin Ruskon teollisuusalueella sijaitsevan jätteenkäsittelylaitoksen toimintaa koskevan ympäristöluvan.

Aluehallintovirasto on 28.11.2025 antamallaan päätöksellä hyväksynyt ELY-keskuksen aloitteen. Aluehallintoviraston päätöksen mukaan Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen peruutettu ympäristölupa sisältää i) Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston myöntämän ympäristölupapäätöksen 26.8.2015 nro 139/2015/1, jota on muutettu Vaasan hallinto-oikeuden 24.11.2017 antamalla päätöksellä nro 17/0544/3 ja ii) Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston 28.12.2022 antaman ympäristölupapäätöksen nro 207/2022, jota on muutettu Vaasan hallinto-oikeuden 27.10.2023 antamalla päätöksellä nro 1377/2023 (myöhemmin yhdessä ”**Ympäristölupa**”).

Aluehallintovirasto on perustellut Ympäristöluvan peruuttamista koskevaa päätöstään sillä, että Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toimintaan on ELY-keskuksen aloitteen mukaan kohdistettu vuosina 2019–2024 lukuisia ympäristönsuojelulaissa tarkoitettujen valvontaviranomaisten valvontatoimenpiteitä. Aluehallintoviraston päätöksen mukaan jätteenkäsittelylaitoksen alueella on lisäksi syttynyt 5.11.2024 suurpalo, jossa on tuhoutunut laitosalueella sijainnut jätteenkäsittelyhalli D kokonaan ja osittain halli C. Viimeksi mainitusta suurpalosta johtuen aluehallintovirasto on katsonut, että Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen nykyiset rakenteet ja olosuhteet eivät olennaisilta osiltaan vastaa sitä, mitä Ympäristöluvassa on määrätty. Suurpalon jälkeinen tilanne Ruskon jätteenkäsittelylaitoksella voi aluehallintoviraston päätöksen mukaan johtaa ulkona varastoitavien jätteiden määrän kasvamiseen tavalla, joka lisää toiminnasta aiheutuvia hajupäästöjä. Aluehallintovirasto toteaa siten päätöksensä 28.11.2025 johtopäätöksenä, että Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toiminta ei sovellu sen nykyiselle paikalle eikä toiminnan jatkamisen edellytyksiä saada täytetyksi Ympäristölupaa muuttamalla.

4 Vaatimukset

Remeo on tutustunut aluehallintoviraston päätökseen 28.11.2025 ja sen perusteluihin. Remeo katsoo aluehallintoviraston päätöksen olevan lainvastainen ja virheellinen.

Remeo vaatii, että Vaasan hallinto-oikeus

1. ensisijaisesti kumoaa aluehallintoviraston päätöksen 28.11.2025 lainvastaisena ja virheellisenä sekä hylkää ELY-keskuksen aloitteen Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen Ympäristöluvan peruuttamisesta;
2. toissijaisesti kumoaa aluehallintoviraston päätöksen 28.11.2025 lainvastaisena ja virheellisenä sekä palauttaa ELY-keskuksen aloitteen Ruskon

jätteenkäsittelylaitoksen Ympäristöluvan peruuttamisesta lupa- ja valvontavirastolle uudelleen käsiteltäväksi. Asian uudelleen käsittelyssä tulee selvittää ja arvioida, miten laitoksen toimintaa ohjaavaa Ympäristölupaa tulee muuttaa ja täydentää alueella 5.11.2024 tapahtuneen tulipalon jälkeen;

3. mikäli hallinto-oikeus ei hyväksy Remeon ensisijaista eikä toissijaista vaatimusta, aluehallintoviraston päätös 28.11.2025 tulee kumota lainvastaisena ja virheellisenä sekä palauttaa asia lupa- ja valvontavirastolle uudelleen käsiteltäväksi sen harkitsemiseksi, että Ympäristölupa on voimassa määräajan;
4. järjestää asiassa laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) 48 §:ssä tarkoitetun katselmuksen Ruskon jätteenkäsittelylaitoksella laitosalueen ja sen ympäristön olosuhteiden sekä laitoksen toiminnan ja aiheutuvien ympäristövaikutusten havainnoimiseksi.

5 Perustelut

5.1 Remeo ei ole rikkonut Ympäristöluvan määräyksiä toistuvasti ympäristöluvan peruuttamista edellyttävällä tavalla

Aluehallintovirasto on perustellut Ympäristöluvan peruuttamista koskevaa päätöstään 28.11.2025 sillä, että vuosina 2019–2024 Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toiminnassa on havaittu useita puutteita ja Ympäristöluvan vastaisia menettelyitä, kuten Ympäristöluvassa määrättyjen jätteiden vastaanotto- ja varastointimäärien, jätekasojen korkeuden ja jätejakeiden varastointiaikojen ylityksiä. Aluehallintoviraston päätöksen mukaan jätteiden varastointitavat eivät ole myöskään olleet kaikilta osin Ympäristöluvan mukaisia. Aluehallintoviraston päätöksessä esitetään lisäksi, että vuosien 2019–2024 välisenä aikana ELY-keskukselle on ilmoitettu toistuvasti Ruskon käsittelylaitoksen toiminnasta aiheutuvasta haju- ja pölyhaitasta ja roskaantumisesta.

Aluehallintoviraston päätös 28.11.2025 sisältää Ympäristöluvan lupamääräysten noudattamatta jättämisen osalta erittelyn, i) ajankohdasta, ii) toiminnanharjoittajasta, iii) lupamääräyksen sisällöstä, iv) lupamääräyksen noudattamatta jättämisen tavasta ja v) valvontaviranomaisen valvontatoimenpiteestä. Mainitun erittelyn perusteella aluehallintovirasto on päättänyt johtopäätökseen, jonka mukaan Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toiminnassa on valvontaviranomaisen kirjallisista huomautuksista huolimatta toistuvasti rikottu Ympäristöluvan ehtoja siten, että toiminnasta on aiheutunut käsittelylaitoksen ympäristössä eräistä naapuruussuhteista annetun lain (26/1920) 17.1 §:ssä tarkoitettua kohtuutonta rasisitusta ja ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa.

Remeo toteaa, että aluehallintoviraston päätös 28.11.2025 on lainvastainen ja virheellinen siltä osin kuin aluehallintovirasto on katsonut Ruskon jätteenkäsittelytoiminnassa havaittujen luparikkomusten ja valvontatoimenpiteiden edellyttävän Ympäristöluvan peruuttamista. Remeo toteaa asian oikeudellisena lähtökohtana, että ympäristöluvan peruuttamisesta säädetään ympäristönsuojelulain 93 §:ssä. Kyseisen lainkohdan mukaan lupaviranomainen voi valvontaviranomaisen aloitteesta peruuttaa luvan, jos: 1) hakija on antanut virheellisiä tietoja, jotka ovat olennaisesti vaikuttaneet luvan myöntämisen edellytyksiin;

2) lupamääräyksiä on valvontaviranomaisen kirjallisesta huomautuksesta huolimatta toistuvasti rikottu siten, että toiminnasta voi aiheutua luvan myöntämisen edellytysten vastainen seuraus; 3) toiminnan jatkamisen edellytyksiä ei saada täytetyksi lupaa muuttamalla. ELY-keskuksen 2.12.2024 aluehallintovirastolle tekemä aloite Ruskon teollisuusalueella sijaitsevan jätteenkäsittelylaitoksen toimintaa koskevan Ympäristöluvan peruuttamisesta on perustunut ympäristönsuojelulain 93 §:n kohtiin 2 ja 3.

Remeo toteaa ympäristöluvan peruuttamista koskevan ympäristönsuojelulain 93 §:n sisällön osalta, että lainkohtaa koskevan hallituksen esityksen (HE 214/2013 vp) mukaan pykälässä säädettäisiin ympäristöluvan peruuttamisesta vastaavasti kuin vuonna 2000 voimaan tulleen ympäristönsuojelulain 59 §:ssä. Aikaisempaan sääntelyyn nähden ympäristönsuojelulain 93 §:n 2 kohtaa tarkennettaisiin hallituksen esityksen mukaan kuitenkin niin, että ympäristölupa voitaisiin peruuttaa vain, jos lupamääräysten toistuvasta rikkomisesta voisi aiheutua sellainen ympäristönsuojelulaissa 49 §:ssä tarkoitettu kielletty seuraus, joka estäisi toimintaa koskevan ympäristöluvan myöntämisen. Vuonna 2000 voimaan tulleen ympäristönsuojelulain 59 §:n esitöissä (HE 84/1999) todetaan puolestaan, että lainkohdassa tarkoitettu ympäristöluvan peruuttaminen edellyttäisi luvanhaltijan tahallista tai tuottamuksellista menettelyä joko virheellisiä tietoja esittämällä tai lupamääräyksiä toistuvasti rikkomalla. Ympäristöluvan peruuttamisen osalta hallituksen esityksessä todetaan, että viranomaisen on tullut huomauttaa toiminnanharjoittajaa lupamääräysten rikkomuksista kirjallisesti, minkä lisäksi rikkomusten on tullut aiheuttaa pilaantumisen vaaraa ympäristölle.

Ympäristöluvan peruuttamista koskevassa harkinnassa on oikeuskirjallisuuden¹ mukaan otettava puolestaan huomioon ympäristölupien pysyvyyteen liittyvät seikat. Vaikka ympäristölainsäädäntöön on jo vanhastaan sisältynyt erityissäännöksiä, jotka ovat mahdollistaneet ympäristölupien sisällöllisen muuttamisen tai tarkastamisen esimerkiksi muuttuneiden olosuhteiden tai ennakoimattomien vaikutusten johdosta, oikeuskirjallisuuden mukaan ympäristölupien voimassaoloon liittyy edelleen voimakkaana pääsääntönä odotus ympäristölupien pysyvyydestä. Tämä tarkoittaa ympäristönsuojelulainsäädännön systematiikassa, että lupa- tai valvontaviranomainen ei voi puuttua lainvoimaiseen lupapäätökseen ilman nimenomaista toimivaltasäännöstä. Ympäristöluparatkaisun pysyvyyttä perustellaan tällöin oikeuskirjallisuuden mukaan oikeusvarmuudella ja siihen liittyvällä luottamuksensuojalla, jolloin ympäristöluvan haltijalla on oikeus luottaa siihen, että lupaa ei muuteta eikä peruuteta vastoin luvan haltijan tahtoa. Luvanvaraisen toiminnan järjestäminen ja toiminnan ennustettavuuden turvaaminen edellyttävät oikeuskirjallisuuden mukaan käytännössä ympäristölupien pysyvyyttä. Oikeuskirjallisuudessa esitetään ympäristölupien pysyvyyttä tukevana seikkana myös, että ympäristölupapäätöksessä toimintaa koskeva hakemus on ratkaistu eri tahoja sitovalla tavalla ja lopullisesti siten, että mahdollisilla haitankärsijöillä ja yleistä etua valvovilla viranomaisilla on ollut mahdollisuus osallistua päätöksentekoon

¹ Kuusiniemi, Leinonen, Marttinen, Salila, Seppälä, Siitari: Ympäristönsuojelulainsäädäntö, 2015.

ja halutessaan saattaa ympäristölupa-asiassa tehty viranomaisen päätös puolueettoman tuomioistuimen tutkittavaksi.

Oikeuskirjallisuudessa² on ympäristöluvan peruuttamisen osalta todettu lisäksi, että ympäristöluvan peruuttaminen on ankara toimenpide, johon voidaan ryhtyä vain poikkeuksellisesti. Oikeuskirjallisuuden mukaan ympäristöluvan peruuttaminen tulee tehdä ainoastaan silloin, kun toiminnan jatkamisen edellytyksiä ei ole. Peruuttamisen poikkeuksellisuutta korostaa oikeuskirjallisuuden mukaan se, että ympäristöluvan peruuttamiseen voidaan ryhtyä vain perustellusta syystä ja olennaisuuskriteerien täytyttyä. Oikeuskirjallisuudessa todetaan myös, että jos kysymys on lupamääräysten toistuvaan rikkomiseen perustuvasta valvontaviranomaisen aloitteesta, ympäristöluvan peruuttamisen lisäedellytyksenä on ympäristöluvan myöntämisedellytysten vastaisen seurauksen aiheutuminen. Jos määräysten rikkomisesta ei aiheudu ympäristöluvan myöntämisen estettä, ei ympäristöluvan peruuttaminen tule kysymykseen. Samoin oikeuskirjallisuudessa esitetään, että ympäristöluvan peruuttamisen ankaruudesta ja poikkeuksellisesta luonteesta johtuen, jos asiassa on vireillä samanaikaisesti toimintaan liittyvää hallintopakkoa koskevan asian käsittely, oikeuskirjallisuuden mukaan on yleensä syytä odottaa kyseisen prosessin lopputulosta ennen ympäristöluvan peruuttamista koskevan aloitteen tekemistä.

Kuten edellä on todettu, aluehallintovirasto on perustellut Ympäristöluvan peruuttamista koskevaa päätöstään 28.11.2025 sillä, että vuosina 2019–2024 Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toiminnassa on havaittu useita puutteita ja Ympäristöluvan vastaisia menettelyitä. Aluehallintoviraston päätös sisältää kyseistä ajanjaksoa koskevan kuvauksen, jossa aluehallintovirasto on yksilöinyt valvontaviranomaisen toimenpiteet jaoteltuna Delete Finland Oy:hyn ja Remeoon kohdistettuina. Aluehallintovirasto on esittänyt tältä osin päätöksessään johtopäätöksen, jonka mukaan Ruskon käsittelylaitoksen siirtyessä 30.6.2022 Remeolle yhtiö on ollut tietoinen käsittelylaitoksen toiminnan haasteista ja aikaisempiin toiminnanharjoittajiin kohdistetuista valvontaviranomaisen toimenpiteistä.

Remeo toteaa aluehallintoviraston päätöksessä 28.11.2025 esitetyn tavoin, että tultuaan Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toiminnanharjoittajaksi 30.6.2022, yhtiö on ollut tietoinen laitoksen toimintahistoriasta ja sen haasteista. Remeon tietoisuudesta huolimatta yhtiöllä ei ole, eikä ole voinut olla, mahdollisuutta vaikuttaa Delete Finland Oy:n Ruskon käsittelylaitoksella aikaisemmin tekemiin luparikkomuksiin. Kuten aluehallintoviraston päätöksessä myös esitetään, Remeo on osallistunut Ruskon käsittelylaitoksella 9.9.2022 pidettyyn tarkastukseen, jossa on käyty läpi laitoksen toimintahistoriaa, toiminnassa huomioitavia erityispiirteitä, laitoksen tulevia suunnitelmia ja tiedottamista koskevia asioita. Remeo toteaa aluehallintoviraston päätöksessä 28.11.2025 esitettyjen perusteluiden osalta kuitenkin selvyiden vuoksi, että Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toiminnassa ilmenneistä Ympäristöluvan noudattamiseen liittyneistä rikkomuksista ei ole tehtyjen selvitysten ja vaikutusarviointien perusteella aiheutunut vuosina 2019–2024 sellaisia vakavia haitallisia

² Kuusiniemi, Ekroos, Kumpula, Vihervuori, Ympäristöoikeus, Almatalent.

ympäristövaikutuksia, jotka ympäristönsuojelulain 93 §:n mukaan edellyttäisivät Ympäristöluvan peruuttamista.

Remeo toteaa aluehallintoviraston päätöksessä 28.11.2025 tarkasteltujen vuosien 2019–2020 osalta, että ELY-keskus on 15.5.2020 ja 10.6.2020 antamallaan kehotuksilla kehottanut Delete Finland Oy:tä saattamaan Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toiminnan Ympäristöluvan mukaiseksi varastoitavien jätteiden määrän, jätteiden erilleen sijoittamisen, jäteka-sojen korkeuden, varastojen pienenä pitämisen, hajuhaittojen ehkäisemisen ja rajoittami-sen, sekä roskaantumisen ehkäisemisen ja siivoamisen osalta. Tämän lisäksi ELY-keskus on 11.5.2020 kehottanut Delete Finland Oy:tä tehostamaan laitoksen toimintaan liittyvää pölyntorjuntaa. Remeon näkemyksen mukaan mainitut kehotukset 11.5.2020, 15.5.2020 ja 10.6.2020 eivät kuvasta toiminnassa pitkällä aikavälillä tapahtuneita toistuvia luparikko-muksia, ja ELY-keskuksen kehotuksissa on ollut osaltaan kysymys Ruskon jätteenkäsitte-lylaitoksen piha-alueella 11.5.2020 tapahtuneen metallijätekanan tulipaloon liittyvistä val-vontatoimenpiteistä. Remeon käsityksen mukaan touko-kesäkuussa 2020 annetuissa ELY-keskuksen kehotuksissa ei ole ollut myöskään kysymys sellaisista pysyvistä ja vakavista haitallisista ympäristövaikutuksista, jotka perustelisivat Ympäristöluvan peruuttamista.

Remeo toteaa Ympäristöluvan peruuttamista koskevaan harkintaan liittyen selvyyden vuoksi myös, että muutoksenhaun kohteena olevan aluehallintoviraston päätöksen 28.11.2025 mukaan Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toiminnassa ei ole havaittu vakavia puutteita vuosien 2020 ja 2024 välisenä aikana. Aluehallintoviraston päätöksen mukaan Remeon toiminta Ruskon jätteenkäsittelylaitoksella on siten ollut pääosin Ympäristöluvan mukaista. Siltä osin kuin laitoksen toiminnassa on havaittu vähäistä huomautettavaa, nämä ovat liittyneet ELY-keskuksen tarkastuskäynneillä 2023 ja 2024 havaittuihin alueen ros-kaantumisiin tai tehtyihin hajuilmoituksiin, joista ELY-keskus on ilmoittanut Remeolle joko tarkastuskäynnillä tai sähköpostitse. ELY-keskus on myös vuonna 2023 pyytänyt Re-meolta selvitystä tehdyistä hajuilmoituksista ja Remeon toimenpiteistä hajuhaitan ehkäise-miseksi. Huomionarvioista on kuitenkin, että ELY-keskuksella ei ole ollut kirjallista huo-mautettavaa Remeon jätteenkäsittelylaitoksen toiminnasta ennen syyskuuta 2024, jolloin ELY-keskus on tarkastuksellaan 4.9.2024 ja selvityspyynnöllään 11.9.2024 pyytänyt Re-meolta selvitystä jätteenkäsittelylaitoksella varastoituna olleiden jätteiden määrästä Ympä-ristöluvan mukaisiin jätejakeisiin jaoteltuina.

Syyskuussa 2024 tehdyn Ympäristöluvan noudattamista koskevan selvityspyynnön jälkeen ELY-keskus on 31.10.2024 antamallaan kirjallisella kehotuksella kieltänyt Remeota vas-taanottamasta Ruskon jätteenkäsittelylaitoksella jätteitä ennen kuin jätteiden varastointiti-lanne on saatettu Ympäristöluvan mukaiseksi. Remeo on noudattanut ELY-keskuksen ke-hotusta 31.10.2024 ja lopettanut jätteiden vastaanoton Ruskon käsittelylaitoksella ELY-keskuksen antaman kehotuksen mukaisesti. Ruskon jätteenkäsittelylaitoksella 5.11.2024 tapahtuneen suurpalon jälkeen ELY-keskus on tehnyt 14.11.2024 ja 30.1.2025 Remeon il-moitusten johdosta ympäristönsuojelulain 123 §:ssä tarkoitetut poikkeuksellista tilannetta koskevat päätökset, joita Remeo on myös noudattanut. Mainitut seikat huomioon ottaen Remeo toteaa, että Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toiminnassa syys-marraskuussa 2024 tapahtunut Ympäristöluvassa määrättyjen varastointimäärien väliaikainen ylittyminen ei

ole ollut sellainen ympäristönsuojelulain 93 §:ssä tarkoitettu ELY-keskuksen kehotuksista huolimatta tehty toistuva luparikkomus, jonka nojalla aluehallintovirasto olisi voinut päätöksessään 28.11.2025 perustella Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen Ympäristöluvan peruuttamista. Remeo toteaa, että 5.11.2024 syttyneen tulipalon jälkeen vuonna 2025 tehdyissä ympäristö- ja luontoselvityksissä ei ole myöskään ilmennyt, että tulipalosta olisi aiheutunut Ympäristöluvan myöntämisen esteenä olevaa ympäristön pilaantumista.

Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toimintaan liittyvien lupamääräysten rikkomisen merkittävyyden harkinnassa on otettava myös huomioon, että laitoksen Ympäristölupaa on muutettu aluehallintoviraston 28.12.2022 antamalla päätöksellä nro 207/2022. Kyseinen päätös on perustunut ELY-keskuksen ja Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen ympäristönsuojelulain 89 §:n mukaisiin aloitteisiin, joissa esitettiin Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toiminnasta aiheutuneen toistuvaa ja kohtuutonta haju- ja viihtyisyyshaittaa laitoksen lähialueen asukkaille ja toimijoille. Asiassa on tältä osin huomionarvoista, että aluehallintovirasto ei Ympäristöluvan muuttamista koskevassa päätöksessään 28.12.2022 hyväksynyt kaikkia ELY-keskuksen ja Tampereen kaupungin aloitteissa esitettyjä toiminnan muutosvaatimuksia, vaan totesi osan vaatimuksista olevan Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen Ympäristöluvan haltijan kannalta kohtuuttomia tai alueen ympäristönsuojelun näkökulmasta muutoin tarpeettomia. Remeo korostaa, että aluehallintovirasto totesi päätöksessään 28.12.2022 nimenomaisesti myös, että Ruskon käsittelylaitoksen toiminnasta ei ole aiheutunut Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen aloitteessa esitettyä kiellettyä seurausta.

Ottaen huomioon, että Vaasan hallinto-oikeus ei 27.10.2023 antamallaan päätöksellä muuttanut aluehallintoviraston päätöstä 28.12.2022 eräitä hajuhaitan arvioimista ja rajoittamista koskevia lupamääräyksiä lukuun ottamatta, Remeon näkemyksen mukaan Ruskon käsittelylaitoksen toiminnassa tulee noudattaa vuoden 2023 joulukuussa lainvoimaiseksi tullutta uutta ja ajantasaista ympäristöluparatkaisua. Toisin kuin muutoksenhaun kohteena olevassa aluehallintoviraston päätöksessä 28.11.2025 annetaan ymmärtää, aluehallintoviraston päätöksessä 28.12.2022 ja Vaasan hallinto-oikeuden päätöksessä 27.10.2023 on otettu ajantasaisesti kantaa Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toimintaan ja toiminnan jatkamisen edellytyksiin muutetun ja täydennetyn Ympäristöluvan ja ympäristönsuojelulain mukaisesti. Koska Vaasan hallinto-oikeus on 27.10.2023 antamallaan päätöksellä vahvistanut toiminnan jatkamisen edellytysten olevan ympäristönsuojelulain mukaisesti olemassa, Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen Ympäristöluvan peruuttamiselle ei ole olemassa perusteita.

Remeo toteaa edellä mainituin perustein yhteenvetona, että Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toiminnassa ei ole toistuvasti rikottu Ympäristöluvan lupamääräyksiä tavalla, joista olisi aiheutunut ympäristöluvan myöntämisen edellytysten vastaisia seurauksia. Kuten aluehallintoviraston päätöksessä 28.11.2025 on esitetty, Remeoon kohdistuvat ELY-keskuksen Ympäristöluvan noudattamista koskevat kirjalliset valvontatoimenpiteet ajoittuvat varsin lyhyelle ajanjaksolle, syys-marraskuulle 2024. Tätä edeltävät ELY-keskuksen kirjalliset kehotukset ja valvontatoimenpiteet on kohdistettu vuonna 2020 Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toiminnanharjoittajana toimineeseen Delete Finland Oy:hyn. Vuosina 2020–2024 ELY-keskus ei ole antanut Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toiminnan

luvanvastaisuutta koskevia lausuntoja, kirjallisia kehotuksia tai hallintopakkopäätöksiä. Näin ollen Ruskon käsittelylaitoksen toimintaa ei voida todeta harjoitetun ympäristöluvan peruuttamisen edellytyksenä olevalla tavalla olennaisesti ja toistuvasti lupaehtojen vastaisesti, ja aluehallintoviraston päätös 28.11.2025 tulee kumota lainvastaisena.

5.2 Ruskon käsittelylaitoksella marraskuussa 2024 tapahtunut tulipalo ja sen jälkitoimet ovat olleet poikkeuksellinen tilanne, jolla ei voida perustella Ympäristöluvan peruuttamista

Aluehallintovirasto on perustellut Ympäristöluvan peruuttamista koskevaa päätöstään 28.11.2025 sillä, että Ruskon jätteenkäsittelylaitoksella on ollut kaksi suurpaloa, vuosina 2020 ja 2024. Remeon toiminta-ajan osalta aluehallintoviraston päätöksessä on esitetty, että käsittelylaitoksen D-hallissa olevassa energiajätekasassa syttyi 5.11.2024 suurpalo, jossa tuhoutui jätteenkäsittelyhalli D kokonaan ja osittain halli C. Aluehallintoviraston päätöksen mukaan palaneista jätteistä muodostuva savu aiheutti merkittävää vaaraa ihmisten terveydelle ja sammutusvesiä pääsi kulkeutumaan Houkanojaan. Aluehallintovirasto toteaa päätöksessään, että Ruskon käsittelylaitoksella tapahtuneiden tulipalojen perusteella laitoksen varautuminen isompiin onnettomuustilanteisiin on ollut riittämätöntä, ja laitoksella tapahtuneista tulipaloista on aiheutunut pitkittynyttä ja kohtuutonta haju- ja viihtyisyyshaittaa lähialueen asukkaille ja toimijoille.

Remeo toteaa, että aluehallintoviraston päätös 28.11.2025 on lainvastainen ja virheellinen siltä osin kuin päätöksessä on katsottu Ruskon jätteenkäsittelylaitoksella 5.11.2024 syttäneet tulipalon edellyttävän Ympäristöluvan peruuttamista. Remeo toteaa asian oikeudellisenä lähtökohtana, että Ruskon jätteenkäsittelylaitoksella 5.11.2024 syttäneessä tulipalossa on ollut kysymys onnettomuudesta ja ympäristönsuojelulain 123 §:ssä tarkoitetusta poikkeuksellisesta tilanteesta, ei laitoksen Ympäristöluvan noudattamiseen liittyvästä normaalisti toiminnasta. Asiassa sovellettavaksi tuleva poikkeuksellista tilannetta koskeva perussäännös on ympäristönsuojelulain 123 §, jonka mukaan, jos onnettomuudesta tai muusta siihen rinnastettavasta yllättävästä, toiminnasta riippumattomasta poikkeuksellisesta syystä aiheutuu päästöjä tai syntyy jätettä siten, että aiheutuu tilanne, jonka vuoksi ympäristölupaa ei voida noudattaa, on toiminnasta vastaavan tai jätteen haltijan ilmoitettava tapahtuneesta viipymättä ELY-keskukselle. Lainkohdassa säädetään edelleen, että ELY-keskuksen on tehtävä ilmoituksen johdosta päätös ja annettava tarpeelliset määräykset toiminnan palauttamiseksi lain ja sen nojalla annettujen säännösten ja määräysten mukaiseksi sekä tilanteesta aiheutuvan haitan ja vaaran poistamiseksi. Päätöksessä on ympäristönsuojelulain 123 §:n mukaan asetettava myös määräaika, johon mennessä toimenpiteet on tehtävä.

Ympäristönsuojelulain systematiikassa lain 123 §:ssä tarkoitettu poikkeuksellista tilannetta koskeva ilmoitus koskee lähtökohtaisesti äkillistä tai muutoin odottamatonta tilannetta. Tällaiseksi odottamattomaksi tilanteeksi oikeuskirjallisuudessa on usein todettu muun muassa tulipalon syttyminen laitoksen toiminta-alueella. Ympäristönsuojelulain 123 § mahdollistaa siten, että toiminnanharjoittaja voi ilmoituksen johdosta ja viranomaisen päätöksellä toimia vastoin toiminnassa muutoin noudatettavaa ympäristölupaa, koska poikkeuksellinen tilanne ja siitä aiheutuvien vaikutusten hallinta yleensä edellyttää tällaisten luvasta poikkeavien toimenpiteiden suorittamista.

Ympäristönsuojelulain 123 §:n ydinsisältönä ei ole sallia pysyvää poikkeamista voimassa olevasta ympäristöluvasta, vaan lainkohdassa säännellyn ilmoitusmenettelyn tarve ja soveltamisala perustuvat käsillä olevan tilanteen poikkeuksellisuuteen. Tällöin lähtökohtana on, että valvontaviranomaisen on reagoitava tilanteeseen nopeasti siten, että valvontaviranomainen antaa toiminnassa sovellettavat tilapäiset määräykset tavanomaista ympäristölupaprosessia kevyemmässä menettelyssä. Asiassa on kuitenkin olennaista ottaa huomioon, että poikkeuksellista tilannetta koskevan sääntelyn tarkoituksena ei ole, että ilmoituksen johdosta annettavat viranomaismääräykset olisivat tarkoitettu olemaan voimassa ympäristölupamääräysten tavoin toistaiseksi. Sääntelyn tarkoituksena sen sijaan on, että ilmoitukseen perustuvat määräykset olisivat ympäristönsuojelulain 123 §:n mukaan voimassa väliaikaisesti tai määräajan, kunnes poikkeuksellista tilannetta ei enää ole.

Ympäristönsuojelulain 123 §:ssä säädetään edelleen, että kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen tai valtion valvontaviranomaisen on poikkeuksellisen tilanteen sitä edellyttäessä pantava omasta aloitteestaan vireille lain 89 §:ssä tarkoitettu menettely lupamääräysten muuttamiseksi tai lain 93 §:ssä tarkoitettu menettely luvan peruuttamiseksi. Lainkohdan esitöiden mukaan (HE 214/2013), jos valvontaviranomainen ryhtyy poikkeuksellista tilannetta koskevan lainkohdan nojalla toimenpiteisiin, on sekä mahdollisten hallintopakkomääräysten sisällön että niille varattavan määräajan asettamisessa noudatettava muun muassa hallinnon yleisinä oikeusperiaatteina tunnustettuja suhteellisuus- ja kohtuullisuusperiaatteita.

Edellä mainitut ympäristönsuojelulain säännökset huomioon ottaen Remeo toteaa, että muutoksenhaun kohteena oleva aluehallintoviraston päätös 28.11.2025 on virheellinen siltä osin kuin päätöksessä esitetään, että Ruskon jätteenkäsittelylaitoksella 5.11.2024 syttynyt tulipalo olisi sellainen Ympäristöluvan vastainen toimenpide, joka voisi toimia perusteena ympäristönsuojelulain 93 §:ssä tarkoitettulle Ympäristöluvan peruuttamiselle. Kuten aluehallintoviraston päätöksessä esitetään, Remeo on laatinut ja toimittanut ELY-keskukselle 11.11.2024 ympäristönsuojelulain 123 §:ssä tarkoitettua poikkeuksellista tilannetta koskevan ilmoituksen, jossa Remeo on esittänyt suunnitelman tulipalosta johtuvasta poikkeuksellisesta tilanteesta aiheutuvien päästöjen ja jätteiden sekä niistä aiheutuvien ympäristöön kohdistuvien vaikutusten rajoittamiseksi sekä laitoksen jätehuoltotoimintojen korjaamiseksi. ELY-keskus on päätöksellään 14.11.2024 hyväksynyt Remeon ilmoituksen ja lisäksi antanut poikkeuksellisesta tilanteesta johtuvia Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toimintaa ohjaavia määräyksiä. ELY-keskus on lisäksi antanut 30.1.2025 Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toimintaa koskevan uuden YSL 123 §:n mukaisen poikkeuksellista tilannetta koskevan päätöksen. Remeo toteaa, että ELY-keskus on päätöksessään 30.1.2025 hyväksynyt, että Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toimintaa ja jätteiden vastaanottoa sekä käsittelyä saa jatkaa päätöksessä määräytyin ehdoin ja noudattamalla Remeon ELY-keskukselle 20.1.2025 toimittamaa suunnitelmaa.

Remeo toteaa Ruskon jätteenkäsittelylaitoksella 5.11.2024 tapahtuneen tulipalon ja ELY-keskuksen sen johdosta 14.11.2024 ja 30.1.2025 antamien ympäristönsuojelulain 123 §:ssä tarkoitettujen poikkeuksellista tilannetta koskevien päätösten johdosta lisäksi, että Remeo on noudattanut ELY-keskuksen päätöksissä annettuja määräyksiä ja tehnyt viranomaisten

kanssa yhteistyötä tulipalosta aiheutuneiden ympäristövaikutusten selvittämiseksi, vähentämiseksi ja poistamiseksi. Nämä Remeon toteuttamat ja ELY-keskuksen päätösten noudattamista osoittavat tulipalon jälkeiset toimenpiteet on esitetty myös aluehallintoviraston päätöksen 28.11.2025 perusteluissa.

Remeo esittää Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen Ympäristöluvan noudattamisen osalta lisäksi, että 5.11.2024 tapahtuneen tulipalon jälkeen ELY-keskus on pitänyt käsittelylaitoksen alueella vuonna 2025 lukuisia tarkastuksia ja valvontakäyntejä, joiden tarkoituksena on ollut valvoa laitoksen toiminnan lainmukaisuutta. Tarkastelemalla ELY-keskuksen jätteenkäsittelylaitoksella vuonna 2025 suorittamia tarkastus- ja valvontatoimenpiteitä voidaan todeta, että jätteenkäsittelylaitoksen toiminta on ollut vähäisiä poikkeuksia lukuun ottamatta Ympäristöluvan ja ELY-keskuksen poikkeuksellista tilannetta koskevien 14.11.2024 ja 30.1.2025 annettujen päätösten mukaista. Siltä osin kuin huomautettavaa tai toimenpidetarpeita on tunnistettu, nämä seikat ovat ELY-keskuksen vuoden 2025 tarkastuspöytäkirjojen mukaan liittyneet muun muassa Ruskon laitosalueen tai sen ympäristön roskaantumiseen, ennaltavarautumissuunnitelman, pelastussuunnitelman ja jätteenkäsittelyn tarkkailu- ja seurantasuunnitelman päivittämiseen, vesinäytteenottoon, sedimentinäytteenottoon, maaperänäytteenottoon, luontoselvityksen laatimiseen ja hulevesijärjestelmää koskevan selvityksen laatimiseen. Remeo korostaa myös, että ELY-keskuksen 22.10.2025 päivätyn tarkastuskertomuksen mukaan Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toiminnasta ei ollut tullut ELY-keskukselle tai Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle vuoden 2025 aikana yhtään yleisöilmoitusta melu- tai pölyhaitasta. Hajuhaitasta yleisöilmoituksia on saapunut tarkastuskertomuksen mukaan vuonna 2025 yhteensä 24 kappaletta, joista 12 heinäkuussa ja 8 syyskuussa. Kyseiset ELY-keskuksen vuonna 2025 kirjaamat ja todentamat valvontaviranomaisen toimenpiteet ovat osoitus Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toiminnan lainmukaisuudesta, eivätkä perustele Ympäristöluvan peruuttamista.

Remeo toteaa edellä mainituin perustein, että 5.11.2024 tapahtuneen tulipalon jälkeen Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toiminnassa ei ole tullut ilmi sellaisia valvontaviranomaisen toimenpiteitä tai kiellettyjä ympäristövaikutuksia, jotka perustelisivat aluehallintoviraston päätöksessä 28.11.2025 tehtyä johtopäätöstä Ympäristöluvan peruuttamisesta. Remeo toteaa tältä osin myös, että Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toimintaa on mahdollista jatkaa sopeuttamalla jätteiden käsittely- ja varastointitoiminta vastaamaan voimassa olevan Ympäristöluvan määräyksiä ja alueella tulipalon jälkeen olevia käsittelylaitoksen rakenteita. Osana toiminnan jatkamisen edellytysten selvittämistä Remeo on vuonna 2025 muun muassa päivittänyt ja täsmentänyt Ruskon käsittelylaitoksen toiminnasta ja valvonnasta vastaavien henkilöiden organisaatiota, laatinut ELY-keskuksen edellyttämiä laitoksen toimintaan, toiminnan valvontaan sekä poikkeuksellisiin tilanteisiin varautumista koskevia suunnitelmia sekä korjannut tulipalossa vaurioituneita rakenteita. Rakenteiden korjaamiseen liittyen Remeo on harkitsemassa myös tulipalossa tuhoutuneen D-hallin uudelleenrakentamista. Ruskon käsittelylaitoksen toiminnan jatkamisen edellytyksiä tulisi siten tarvittaessa tutkia ja harkita ympäristöluvan peruuttamista koskevan menettelyn sijasta ympäristönsuojelulain 89 §:n mukaisessa ympäristöluvan muuttamista koskevassa menettelyssä.

Remeo viittaa Ympäristöluvan muuttamismahdollisuuksia koskevilta osin myös Vaasan hallinto-oikeuden 19.12.2025 tekemiin päätöksiin (valituksen Liitteet 2 ja 3). Kyseisissä päätöksissä hallinto-oikeus on katsonut, että Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toiminnan jatkamisen edellytykset tulee ratkaista 5.11.2024 tapahtuneen tulipalon jälkeen ympäristönsuojelulaissa tarkoitettuna valvonta-asiana. Vaasan hallinto-oikeuden päätösten perusteluiden mukaan ympäristönsuojelulain 123 §:ssä tarkoitettuina valvonta-asioina voivat Ruskon käsittelylaitoksen olosuhteissa tulla kysymykseen joko ympäristönsuojelulain 89 §:ssä tarkoitettu valvontaviranomaisen aloite ympäristöluvan muuttamiseksi tai ympäristönsuojelulain 93 §:ssä tarkoitettu valvontaviranomaisen aloite ympäristöluvan peruuttamiseksi. Remeo toteaa, että Ruskon käsittelylaitoksella 5.11.2024 tapahtuneen tulipalon jälkeen ELY-keskus on tehnyt 2.12.2024 aluehallintovirastolle aloitteen ainoastaan laitoksen Ympäristöluvan peruuttamisesta, mistä johtuen muutoksenhaun kohteena olevassa aluehallintoviraston päätöksessä 28.11.2025 ei ole harkittu, millä edellytyksin Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toimintaa olisi mahdollista jatkaa 5.11.2024 tapahtuneen tulipalon jälkeen. Mikäli Vaasan hallinto-oikeus ei ratkaisullaan kumoa aluehallintoviraston päätöstä 28.11.2025 ja hylkää ELY-keskuksen tekemää ympäristöluvan peruuttamista koskevaa aloitetta, asia tulee palauttaa lupa- ja valvontaviranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi Ympäristöluvan muuttamisharkintaa varten Remeon edellä vaatimuskohdassa esittämien vaatimusten mukaisesti.

5.3 Ruskon käsittelylaitoksen toimintaa on mahdollista jatkaa Ympäristöluvan mukaisesti

Aluehallintovirasto on perustellut Ympäristöluvan peruuttamista koskevaa päätöstään 28.11.2025 sillä, että Ruskon jätteenkäsittelylaitoksella 5.11.2024 syttyneen tulipalon jälkeen laitoksen rakenteet eivät olennaisilta osin vastaa sitä, mitä on ollut ympäristölupaharkinnan perusteena ja mitä Ympäristöluvassa on määrätty. Aluehallintovirasto on viitannut tältä osin käsityksensä tarkemmin siihen, että Remeo ei ole aikeissa rakentaa D-hallia uudelleen, minkä vuoksi ulkona varastoitavien jätteiden ja valmiin kierrätyspolttoaineen määrä käsittelylaitoksen alueella kasvaa. Jätteiden ulkovarastoinnin kasvaessa aluehallintovirasto katsoo, että toiminnasta aiheutuvat hajuhaitat kasvavat todennäköisesti aikaisempaan nähden. Aluehallintoviraston päätöksen mukaan Ruskon käsittelylaitoksella on myös varauduttu huonosti poikkeuksellisiin tilanteisiin tai niiden syntymisen ehkäisemiseen. Aluehallintovirasto on siten tehnyt päätöksessään 28.11.2025 johtopäätöksen, jonka mukaan Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toiminnan jatkamisen edellytyksiä ei saada täyteen Ympäristölupaa muuttamalla.

Remeo toteaa, että aluehallintoviraston päätös 28.11.2025 on lainvastainen ja virheellinen, sillä päätöksessä ei ole huomioitu toiminnan jatkamisen edellytyksiä voimassa olevan Ympäristöluvan mukaisesti eikä mahdollisuutta Ympäristöluvan muuttamiseen ennen luvan peruuttamista. Remeo viittaa ympäristöluvan peruuttamista koskevan ympäristönsuojelulain 93 §:n sisällön ja edellytysten täyttymisen osalta edellä kohdassa 5.1 esittämäänsä ja toteaa, että ympäristöluvan peruuttaminen on sellainen ankara ja viimesijainen toimenpide, joka voi tulla kysymykseen ainoastaan poikkeuksellisesti.

Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toiminnan jatkamisen ja asian olosuhteiden osalta Remeo toteaa, että käsittelylaitos sijoittuu voimassa olevassa asemakaavassa teollisuus-, varasto- ja jätteenkäsittelyrakennusten korttelialueelle. Käsittelylaitoksen naapurustossa toimii muuta teollisuuden ja tuotannon toimintaa, muun muassa varastointia, logistiikkaa ja konepajatoimintaa. Lähin asemakaavoitettu asuinalue on Lintuhytin alue, jonka etäisyys Ruskon jätteenkäsittelylaitokselta on noin 400 metriä etelään. Lintuhytin alueen ja käsittelylaitoksen välissä on Polunmäen kallio ja metsäinen vyöhyke, pienteollisuusaluetta ja tiealueita. Lähin koulu sijaitsee noin yhden kilometrin etäisyydellä länteen, ja muutoin käsittelylaitoksen ympäristössä ei ole erityisen herkästi häiriintyviä kohteita. Hajupäästöjen leviämisen kannalta merkittävää on, että Ilmatieteen laitoksen tilastojen mukaan vallitseva tuulen suunta alueella on etelästä ja lounaasta.

Remeo toteaa edellä mainituin perustein, että Ruskon alueella harjoitettava jätteenkäsittelytoiminta on voimassa olevan asemakaavan mukaista. Remeo korostaa kaavoituksen merkityksen osalta lisäksi, että alueella nykyisin voimassa olevan, vuonna 2008 vireille tulleen asemakaavamuutoksen nimenomaisena tarkoituksena on ollut mahdollistaa alueen käyttäminen jätteenkäsittelytoimintaan aikaisempaa laajemmin. Voimassa olevaan asemakaavaan liittyvän kaavaselostuksen mukaan kaavamuutoksessa tarkoitettu jätteenkäsittelylaitoksen toiminta on yhteiskunnassa tarpeellista ja kestävän kehityksen mukaista toimintaa. Kaavaselostuksen mukaan jätteenkäsittelylaitoksen tulee myös sijaita suhteellisen lähellä jätemateriaalin syntylähteitä, mikä lähtökohta rajoittaa kaavaselostuksen mukaan vaihtoehtojen uusien laitosalueiden sijaintia, ja kannustaa hyödyntämään jo olemassa olevia käsittelylaitoksia ja niiden toiminnan kehittämismahdollisuuksia.

Ruskon käsittelylaitoksella on myös voimassa toimintaa varten myönnetty Ympäristölupa, jota on arvioitu ja muutettu viimeksi aluehallintoviraston 28.12.2022 ja Vaasan hallinto-oikeuden 27.10.2023 antamilla päätöksillä. Kyseisissä ratkaisuissa on nimenomaisesti otettu huomioon, että Lintuhytin asuinalue on rakentunut jätteenkäsittelylaitoksen eteläpuolelle ja että Lintuhytin asemakaava-alueeseen kohdistuvia melu-, haju- ja pölyvaikutuksia on tarpeen rajoittaa Ympäristöluvassa annetuilla määräyksillä. Asiassa on myös kiistatonta, että aluehallintovirasto ja Vaasan hallinto-oikeus ovat kyseisissä päätöksissään katsoleet, että Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toiminta voi jatkua alueella muutetun Ympäristöluvän mukaisin ehdoin. Remeo korostaa viimeksi mainituilta osin, että Ruskon käsittelylaitoksen ympäristössä tai ulkoisissa olosuhteissa ei ole tapahtunut vuoden 2023 jälkeen kaava- tai alueidenkäyttömuutoksia, jotka perustelisivat Ympäristöluvän peruuttamisen tarvetta.

Ottaen huomioon, että Vaasan hallinto-oikeuden päätöksellä joulukuussa 2023 lainvoimaiseksi tullut Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen Ympäristölupa oli ehtinyt olla voimassa alle vuoden ennen käsittelylaitoksella 5.11.2024 syttynyttä tulipaloa, Remeon näkemyksen mukaan asiassa on virheellistä ja ennen aikaista väittää, että Ruskon käsittelylaitoksen toimintaa ei ole mahdollista jatkaa aluehallintoviraston ja Vaasan hallinto-oikeuden päätöksillä 2022 ja 2023 muutetun Ympäristöluvän määräysten mukaisesti. Kuten muutoksenhaun kohteena olevan Ympäristöluvän peruuttamista koskevassa aluehallintoviraston päätöksessä 28.11.2025 on myös asian olosuhteita ja ELY-keskuksen vuonna 2025 antamia

tarkastuskertomuksia vastaavasti esitetty, Ruskon jätteenkäsittelylaitoksella 5.11.2024 syttynyt tulipalo ei ole johtanut sellaisiin käsittelylaitoksen alueella tapahtuneisiin rakennusten tai käsittelyrakenteiden vahingoittumisiin, jotka tekisivät toiminnan jatkamisen Ympäristöluvan mukaisesti mahdottomaksi.

Ympäristöluvan peruuttamista koskevan harkinnan osalta Remeo toteaa lisäksi, että myös oikeuskäytännössä on korostettu ympäristöluvan peruuttamista viimesijaisena ja poikkeuksellisenä toimenpiteenä. Lähtökohtana on tällöin oikeuskäytännön mukaan, että muita ympäristönsuojelulaissa tarkoitettuja toiminnanharjoittajan kannalta lievempiä toimenpiteitä ei ole olemassa ja että kyseisten lievempien toimenpiteiden olemassaolo on selvitetty.

KHO 2018:41: Ympäristö- ja rakennuslautakunta oli peruuttanut polttonesteiden jakeluasemalle myönnetyn toistaiseksi voimassa olevan ympäristöluvan, koska toiminnasta aiheutui pohjaveden pilaantumisen vaaraa. Jakeluasemakiinteistö sijaitsi I luokan pohjavesialueen pohjaveden muodostumisalueella. Kiinteistön maaperä oli hiekkaa, eikä alueella ollut vettä ja haitta-aineita pidättäviä maakerroksia. Kiinteistön maaperä- ja pohjavesiolosuhteet olivat jakeluasematoiminnan harjoittamiseen erityisen huonosti soveltuvat.

KHO totesi, että ympäristönsuojelulain 59 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaan luvan myöntänyt viranomainen voi valvontaviranomaisen aloitteesta peruuttaa luvan, jos toiminnan jatkamisen edellytyksiä ei saada täytetyksi lupaa muuttamalla ympäristönsuojelulain 58 §:n mukaisesti. Elinkeinotoimintaa varten myönnetyn, merkittävää varallisuusarvoa edustavan ympäristöluvan peruuttaminen on ankara ja viimesijaisesti käytettävä toimenpide. Koska luvan peruuttaminen on viimesijainen keino puuttua toimintaan, peruuttamista koskeva asia tulee yleensä vireille vasta, kun luvan muuttamista koskevassa menettelyssä on ensin todettu, että lainmukaiseen tilanteeseen ei ole mahdollista päästä lupaa muuttamalla.

Luvan peruuttamista koskevasta ympäristönsuojelulain 59 §:stä tai lain esitöistä ei kuitenkaan ilmene luvan peruuttamismenettelyyn ryhtymisen aina edellyttävän, että ennen peruuttamispäätöksen tekemistä myös luvan muuttamismahdollisuuksien tulisi olla lainvoimaisesti eri päätöksellä ratkaistu. Luvan muuttamismahdollisuuksia voidaan siten harkita osana peruuttamista koskevaa harkintaa. Tämä kuitenkin edellyttää, että asian käsittelyn aikana hankitaan riittävä selvitys lupamääräysten muuttamismahdollisuuksista ja aidosti harkitaan mahdollisuudet esimerkiksi uusilla lupamääräyksillä saattaa toiminta sellaiseksi, että sitä olisi mahdollista jatkaa. Jos peruuttamista koskevan asian käsittelyn aikana ilmeni, että ympäristönsuojelulain vastainen tilanne voitaisiin poistaa lupaa muuttamalla, peruuttamisen edellytykset eivät olisi käsillä, ja peruuttamista koskeva vaatimus tulisi hylätä.

Ympäristölupa voitiin peruuttaa, kun toiminnasta aiheutuvaa pohjaveden pilaantumisen vaaraa ei voitu sulkea pois luvanhaltijan esittämällä tai muillakaan arvioitavissa olevilla toimenpiteillä. Ennen peruuttamisesta päättämistä lupaviranomaisen tuli hankkia riittävät selvitykset, joiden perusteella voitiin samassa yhteydessä arvioida, oliko lupaa mahdollista muuttaa toiminnan jatkamisen edellytysten täyttämiseksi. Luvan peruuttaminen ei edellyttänyt, että ensin olisi erillisellä lainvoimaisella päätöksellä ratkaistu, voidaanko lupaa muuttaa, vaan muuttamisedellytyksiä voitiin harkita osana peruuttamismenettelyä.

Aluehallintovirasto on perustellut Ympäristöluvan peruuttamista koskevaa päätöstään 28.11.2025 Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen riittämättömällä varautumisella onnettomuus-tilanteisiin ja laitoksella 5.11.2024 tapahtuneella tulipalolla, jonka johdosta laitoksen rakenteet eivät olennaisilta osin vastaa sitä, mitä Ympäristölupaharkinnan perusteena on käyty tai mitä Ympäristöluvassa on määrätty. Kuten Remeo on kuitenkin edellä esittänyt, Remeo on noudattanut tulipalon jälkeen ELY-keskuksen 14.11.2024 ja 30.1.2025 antamia ympäristönsuojelulain 123 §:ssä tarkoitettuja poikkeuksellista tilannetta koskevia päätöksiä ja tehnyt yhteistyötä toimivaltaisten ympäristö- ja pelastusviranomaisten kanssa tulipalon ympäristövaikutusten selvittämiseksi, vähentämiseksi ja poistamiseksi.

Toisin kuin muutoksenhaun kohteena olevassa aluehallintoviraston päätöksessä 28.11.2025 esitetään, Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen rakenteet eivät ole vaurioituneet sillä tavoin, että toiminnan jatkaminen Ympäristöluvan mukaisesti ei olisi mahdollista. Remeo toteaa viimeksi mainituilta osin, että tulipalon 5.11.2024 jälkeen ELY-keskus on pitänyt käsittelylaitoksen alueella vuonna 2025 lukuisia tarkastuksia ja valvontakäyntejä, joiden tarkoituksena on ollut valvoa laitoksen toiminnan lainmukaisuutta. ELY-keskus on tulipalon jälkeen tehdyistä toimenpiteistä antamassaan lausunnossa 30.9.2025 myös nimenomaisesti todennut, että Remeo on suorittanut ELY-keskuksen tulipalon jälkeisessä poikkeuksellista tilannetta koskevassa päätöksessä 31.1.2025 määrättyt käsittelylaitoksen alueen korjaustoimenpiteet, toimittanut ELY-keskukselle päätöksessä 31.1.2025 edellytetyt päivitetyt käsittelylaitoksen jätteenkäsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelman, ennalta-varautumissuunnitelman ja pelastussuunnitelman sekä laatinut päätöksessä 31.1.2025 edellytetyt selvitykset. Remeon laatimissa suunnitelmissa on pyritty parantamaan laitoksen toimintaa ja valvontaa poikkeuksellisiin tilanteisiin varautumisessa. ELY-keskuksen vuonna 2025 esittämissä tarkastuskertomuksissa tai muissa valvontatoimenpiteissä ei ole myöskään esitetty, että Ruskon käsittelylaitoksen toiminnan jatkaminen ei olisi mahdollista Ympäristöluvan mukaisesti.

Remeon näkemyksen mukaan asiassa on kiistatonta, että 5.11.2024 tapahtuneen tulipalon vaikutusten selvittäminen ja Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toiminnan jatkamisen edellytysten harkitseminen on tällä hetkellä edelleen kesken. Myös Vaasan hallinto-oikeus on Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toiminnan jatkamista koskevissa päätöksissään 19.12.2025 katsonut, että toiminnan jatkamisen edellytykset tulee selvittää 5.11.2024 tulipalon jälkeen joko ympäristönsuojelulain 89 §:ssä tarkoitettussa ympäristöluvan muuttamismenettelyssä tai ympäristönsuojelulain 93 §:ssä tarkoitettussa ympäristöluvan peruuttamismenettelyssä. Ottaen huomioon, että aluehallintoviraston päätöksessä 28.11.2025 ei ole selvitetty eikä otettu kantaa siihen, edellyttäisikö Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toiminnan jatkaminen muutoksia voimassa olevaan Ympäristölupaan, Remeon näkemyksen mukaan aluehallintovirasto ei ole voinut päätöksellään 28.11.2025 suoraan peruuttaa Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen Ympäristölupaa. Mikäli Vaasan hallinto-oikeus ei kumoa aluehallintoviraston päätöstä 28.11.2025 Remeon ensisijaisen vaatimuksen mukaisesti, Remeo vaatii asian palauttamista lupa- ja valvontavirastolle uudelleen käsiteltäväksi.

Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen Ympäristöluvan muuttamisen osalta Remeo toteaa myös, että ympäristönsuojelulain 87 §:n mukaan ympäristölupa voidaan määrätä olemaan

voimassa määrääjän toiminnanharjoittajan hakemuksesta tai jos siihen on toiminnan erityisiin ominaisuuksiin, siinä käytetyn tekniikan tai käytettyjen menetelmien uutuuteen tai toiminnan haitallisten vaikutusten arvioinnin vaikeuteen liittyvä painava syy. Määräaikaan ympäristölupa raukeaa ympäristönsuojelulain 87 §:n mukaan määrääjän päättyessä, jollei lupapäätöksessä ole toisin määrätty. Kuten Remeo on edellä esittänyt, Ruskon jätteenkäsittelylaitoksella 5.11.2024 tapahtuneen tulipalon jälkeen laitoksen toimintaa on edelleen mahdollista harjoittaa noudattaen voimassa olevan Ympäristöluvan määräyksiä. Toiminnan jatkamisen edellytykset ovat siten ympäristönsuojelulain tarkoittamalla tavalla olemassa, vaikka laitosalueen rakenteet eivät kaikilta osin vastaa ympäristölupaharkinnan kohteena ollutta toimintaa. Ottaen kuitenkin huomioon, että Ruskon käsittelylaitoksen alueelta koskeva maanvuokrasopimus Remeon ja Tampereen kaupungin välillä päättyy vuonna 2036 ja on mahdollista, että Tampereen kaupunki ei jatka maanvuokrasopimuksen voima-saoloa, Remeo valmistautuu Ruskon käsittelylaitoksen toiminnan päättymiseen kyseiseen ajankohtaan mennessä. Remeo esittää siten, että jos Ympäristöluvan peruuttamista koskeva asia palautetaan lupa- ja valvontavirastolle uudelleen käsiteltäväksi, lupa- ja valvontavirasto voi harkita muuttavansa Ympäristöluvan määräaikaiseksi ympäristönsuojelulain 87 §:ssä tarkoitetun painavan syyn perusteella.

6 Yhteenveto

Remeo harjoittaa Tampereen kaupungin Ruskon teollisuusalueella Ympäristölupa perustuva jätteenkäsittelytoimintaa. Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toiminta koostuu: i) aluehallintoviraston myöntämästä ympäristölupapäätöksestä 26.8.2015 nro 139/2015/1, jota on muutettu Vaasan hallinto-oikeuden 24.11.2017 antamalla päätöksellä nro 17/0544/3, ja ii) aluehallintoviraston 28.12.2022 antamasta ympäristölupapäätöksestä nro 207/2022, jota on muutettu Vaasan hallinto-oikeuden 27.10.2023 antamalla päätöksellä nro 1377/2023. Käsittelylaitoksen toiminta perustuu siten vuonna 2023 tehtyyn ja varsin uuteen harkintaan toiminnan soveltuvuudesta sen nykyiselle sijaintipaikalle. Jätteenkäsittelylaitoksen toiminta on myös alueella voimassa olevan asemakaavan mukaista, eikä käsittelylaitoksen ympäristössä ole vuoden 2023 jälkeen tapahtunut sellaisia kaava- tai alueidenkäyttömuutoksia, jotka perustelisivat Ympäristöluvan peruuttamisen tarvetta.

ELY-keskus on tehnyt 2.12.2024 Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirastolle ympäristönsuojelulain 93 §:ssä tarkoitetun aloitteen Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen Ympäristöluvan peruuttamisesta. Aluehallintovirasto on 28.11.2025 antamallaan päätöksellä hyväksynyt ELY-keskuksen aloitteen. Remeon näkemyksen mukaan aluehallintoviraston päätös 28.11.2025 on lainvastainen ja virheellinen.

Toisin kuin aluehallintoviraston päätöksessä esitetään, vuosien 2019–2024 aikana Ruskon käsittelylaitoksen toimintaa ei ole harjoitettu viranomaisen kirjallisista huomautuksista huolimatta toistuvasti ympäristöluvan vastaisesti siten, että toiminnasta olisi aiheutunut ympäristönsuojelulaissa tarkoitettu ympäristöluvan myöntämisedellytysten vastainen seuraus. Siltä osin kuin Ruskon käsittelylaitoksen toiminnassa on ollut huomautettavaa, kyse on ollut ympäristövaikutusten näkökulmasta tilapäisesti aiheutuneista haju- ja viihtyisyys-haitoista, ei vakavasta ympäristön pilaantumisesta tai sen vaarasta. Ruskon

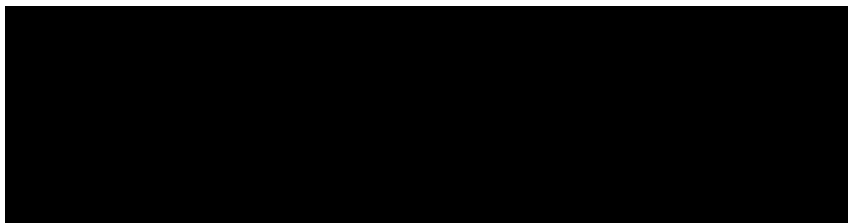
käsittelylaitoksella 5.11.2024 tapahtuneesta tulipalosta ei myöskään ole aiheutunut tehtyjen selvitysten mukaan ympäristöön sellaista vakavaa pilaantumista, joka edellyttäisi Ympäristöluvan peruuttamista. Käsittelylaitoksella 5.11.2024 tapahtuneen tulipalon jälkeen Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toimintaa on lisäksi mahdollista jatkaa sopeuttamalla toiminnanharjoittaminen joko nykyisen Ympäristöluvan määräyksiin tai harkitsemalla Ympäristöluvan muuttamisen tarvetta.

Asiassa ei ole edellä mainituin perustein ollut ympäristönsuojelulain 93 §:ssä tarkoitettuja edellytyksiä Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen Ympäristöluvan peruuttamiselle. Aluehallintoviraston päätös 28.11.2025 tulee siten kumota lainvastaisena, ja ELY-keskuksen aloite ympäristöluvan peruuttamisesta hylätä. Mikäli Vaasan hallinto-oikeus ei hylkää ELY-keskuksen aloitetta lainvastaisena ja perusteettomana, asia tulee palauttaa lupa- ja valvontavirastolle uudelleen käsiteltäväksi, jotta asiassa arvioidaan edellytykset Ruskon käsittelylaitoksen toiminnan jatkamiselle ympäristönsuojelulain 89 §:ssä tarkoitetussa ympäristöluvan muuttamismenettelyssä.

Helsingissä 5. päivänä tammikuuta 2026

REMEO REFINING OY

Laati



Hannes Snellman Asianajotoimisto Oy
Remeo Refining Oy:n asiamiehenä

Liitteet

- | | |
|----------------|--|
| Liite 1 | Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston päätös 28.11.2025 (LSSAVI/23801/2024) |
| Liite 2 | Vaasan hallinto-oikeuden päätös 19.12.2025 (1682/2025) |
| Liite 3 | Vaasan hallinto-oikeuden päätös 19.12.2025 (1683/2025) |