



Päiväys
18.2.2026

1 (2)

Diaarinumero
10/03.04.04.19/2026

JULKINEN KUULUTUS

Luvan hakijan valitus ympäristölupapäätöksestä

Ympäristönsuojelulain 196 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava ympäristölupapäätöstä koskeva luvan hakijan valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään, jollei se ole ilmeisen tarpeetonta. Kuulutus ja valitusasiakirjat on pidettävä verkkosivuilla vähintään 14 päivän ajan. Tieto kuulutuksesta on lisäksi julkaistava toiminnan vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

18.2.2026

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 25.2.2026.

Asia

Luvan haltija Remeo Refining Oy on jättänyt Vaasan hallinto-oikeudelle valituksen Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 28.11.2025 nro 164/2025 (Jätteiden kierrätys- ja käsittelytoimintaa Ruskon jätteenkäsittelylaitoksella koskevan ympäristöluvan lupamääräyksen 51 mukainen hajuselvitys, Tampere).

Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja luvan haltijan valitusasiakirja pidetään nähtävillä 18.2. – 18.3.2026 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

(<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>).

Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Tampereen ja Kangasalan kaupungeissa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 18.3.2026**. Viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 10/2026.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

VAASAN HALLINTO-OIKEUS

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>



5.1.2026

Hannes
Snellman

Hannes Snellman Asianajotoimisto Oy

Vaasan hallinto-oikeudelle

1 Asia Valitus ympäristönsuojelulain 54 §:n nojalla määrätyn haju selvityksen hyväksymistä koskevassa asiassa; Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston päätös 28.11.2025 (LSSAVI/23815/2023)

2 Asianosaistiedot

Muutoksenhakija Remeo Refining Oy
Linjatie 6
01260 Vantaa

Muutoksenhakijan asiamies ja prosessiosoite [REDACTED]
Hannes Snellman Asianajotoimisto Oy
PL 333, 00131 Helsinki
Puh.: [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]

3 Tausta

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto (myöhemmin ”**aluehallintovirasto**”) on 26.8.2015 antamallaan ympäristölupapäätöksellä nro 139/2015/1 myöntänyt Delete Finland Oy:lle ympäristöluvan Tampereen kaupungin Ruskon teollisuusalueella sijaitsevan jätteenkäsittelylaitoksen jätteiden kierrätys- ja käsittelytoiminnan laajentamiselle. Vaasan hallinto-oikeus on 24.11.2017 antamalla päätöksellään 17/0544/3 muuttanut ympäristölupapäätöksen haju-, pöly-, melu-, roskaantumis- ja valumavesihaittojen ehkäisyä koskevia lupamääräyksiä. Lisäksi aluehallintovirasto on 28.12.2022 antamallaan ympäristölupapäätöksellä nro 207/2022 tarkastanut ja hyväksynyt ympäristöluvan lupamääräysten 48 ja 51 mukaiset melu- ja hajuselvitykset sekä muuttanut, täydentänyt ja antanut uusia lupamääräyksiä. Vaasan hallinto-oikeus on sittemmin 27.10.2023 antamalla päätöksellä nro 1377/2023 muuttanut päätöstä tietyiltä osin (myöhemmin yhdessä ”**Ympäristölupa**”). Remeo Refining Oy (myöhemmin ”**Remeo**”) on toiminut Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toiminnanharjoittajana vuodesta 2022 alkaen.

Ympäristöluvan lupamääräyksessä 51 Remeo on määrätty ympäristönsuojelulain (527/2014, ”**YSL**”) 54 §:n 1 momentin perusteella toimittamaan lupaviranomaiselle viimeistään 31.12.2023 hajun leviämismallinnukseen perustuva selvitys, joka sisältää esityksen hajun tarkkailusta ja torjuntatoimista jatkossa. Remeo on toimittanut aluehallintovirastolle Ramboll Finland Oy:n laatiman 21.12.2023 päivätyn Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen Ympäristöluvan lupamääräyksessä 51 edellytetyn hajuselvityksen ja täydentänyt sitä 31.1.2025, 19.6.2025 ja 3.10.2025 toimitetuilla täydennyksillä (valituksen Liite 2). Aluehallintovirasto on valituksenalaisella päätöksellään 28.11.2025 hylännyt Remeon toimittaman hajuselvityksen Ympäristöluvan lupamääräyksessä 51 tarkoitetuksi selvitykseksi.

Aluehallintovirasto on perustellut hajuselvityksen hylkäämistä koskevaa päätöstään sillä, että Remeon toimittamien mallinnustulosten edustavuudessa on merkittävää epävarmuutta alueen mahdollisten hajuhaittojen osalta. Aluehallintoviraston päätöksen perustelujen mukaan hajumittaukset ovat ajoittuneet loppusyksyyn ja hetkeen, jolloin useiden jätejakeiden viipymät ovat olleet hajuselvityksen taulukossa esitettyjä normaaleja jätejakeiden enimmäisvarastointiaikoja lyhyempiä. Aluehallintovirasto on valituksenalaisen päätöksen perusteluissa myös katsonut, että hajuselvityksen esitys hajun tarkkailusta ja torjuntatoimista on suppea ja yleisluontoinen. Edelleen aluehallintoviraston näkemyksen mukaan luvanhaltija ei ole hajuselvityksessä esittänyt uusien hajupäästöjä vähentävien tekniikoiden käyttöönottoa tai hajupäästöjen vähentämistä, eikä myöskään arvioinut hajuhaittojen torjuntakeinojen vaikuttavuutta tai niiden toteuttamisen aikataulua Ympäristöluvan lupamääräyksessä 51 edellytetyllä tavalla. Aluehallintovirasto on todennut siten johtopäätöksensä, että hakijan esittämä hajuselvitys on ollut niin puutteellinen ja siinä esitetyt hajun torjuntatoimet ja tarkkailu riittämättömiä, että Remeon toimittama hajuselvitys on tullut hylätä.

4 Vaatimukset

Remeo on tutustunut aluehallintoviraston päätökseen 28.11.2025 ja sen perusteluihin. Remeo pitää aluehallintoviraston päätöstä lainvastaisena ja virheellisenä.

Remeo vaatii, että Vaasan hallinto-oikeus

1. ensisijaisesti kumoo aluehallintoviraston päätöksen 28.11.2025 lainvastaisena ja virheellisenä sekä hyväksyy hajuselvityksen ympäristöluvan lupamääräyksessä 51 tarkoitetuksi selvitykseksi;
2. toissijaisesti kumoo aluehallintoviraston päätöksen 28.11.2025 lainvastaisena ja virheellisenä sekä palauttaa lupamääräyksen 51 hajuselvitystä koskevan asian lupa- ja valvontavirastolle uudelleen käsiteltäväksi. Asian uudelleen käsittelyssä lupa- ja valvontaviraston tulee tarvittaessa selvittää ja arvioida, miten laitoksen toimintaa ohjaavaa Ympäristölupaa tulee muuttaa ja täydentää YSL 54 §:n edellyttämällä tavalla.

Remeo toteaa selvyiden vuoksi, että Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (myöhemmin ”**ELY-keskus**”) on tehnyt 2.12.2024 aluehallintovirastolle YSL 93 §:ssä tarkoitetun aloitteen, jossa ELY-keskus on pyytänyt Remeon Tampereen kaupungin Ruskon teollisuusalueella sijaitsevan jätteenkäsittelylaitoksen toimintaa koskevan Ympäristöluvan peruuttamista. Aluehallintovirasto on samanaikaisesti hajuselvitystä koskevan asian kanssa 28.11.2025 antamallaan päätöksellä hyväksynyt ELY-keskuksen aloitteen ja peruuttanut Remeon Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen ympäristöluvan. Remeo on valittanut ympäristöluvan peruuttamista koskevasta asiasta dnro LSSAVI/23801/2024 Vaasan hallinto-oikeudelle 5.1.2026 toimittamallaan valituksella ja asian käsittely on näin ollen kesken.

5 Perustelut

5.1 Ympäristöluvan lupamääräyksessä 51 edellytetyn hajuselvityksen sisältö

Remeo toteaa asian oikeudellisena lähtökohtana, että ympäristöluvassa edellytetyistä erityisistä selvityksistä säädetään ympäristönsuojelulain 54 §:n 1 momentissa. Kyseisen lainkohdan mukaan ympäristöluvassa voidaan määrätä, että toiminnanharjoittajan on tehtävä erityinen selvitys toiminnasta aiheutuvan ympäristön pilaantumisen tai sen vaaran selvittämiseksi, jos lupaharkintaa varten ei ole voitu toimittaa yksityiskohtaisia tietoja päästöistä, jätteistä tai toiminnan vaikutuksista. Säännöksen 2 momentin mukaan luvan muuttamisesta saadun selvityksen perusteella säädetään YSL 90 §:ssä.

Remeo toteaa erityistä selvitystä koskevan ympäristönsuojelulain 54 §:n tarkoituksen osalta, että lainkohtaa koskevan hallituksen esityksen (HE 214/2013 vp) mukaan yleisenä edellytyksenä selvitystä koskevalle määräykselle on, että selvitystä tarvitaan toiminnan vaikutusten selvittämiseksi. Selvitysvelvollisuutta ei voida antaa yleisen ympäristötiedon tuottamiseksi tai yleisen selvilläolovelvollisuuden täyttämiseksi, vaan selvityksen pitää liittyä luvanvaraiseen toimintaan. Lupaviranomaisen tulee suhteellisuusperiaatteen mukaisesti arvioida selvityksen tarpeellisuus ja sen tekemisestä aiheutuvat kustannukset toiminnanharjoittajalle. Lain esitöiden mukaan määräyksestä tulee selvästi käydä ilmi viranomaiselle toimitettavaksi vaadittu tieto. Selvitys toimitetaan lain esitöiden mukaan lupaviranomaiselle, joka voi saadun selvityksen perusteella täsmentää voimassa olevan luvan niitä

lupamääräyksiä, joiden tarkentamisen vuoksi selvitysvelvollisuus on annettu. Selvitysmääräys tähtää näin ollen lupamääräyksen muuttamiseen tai ainakin sen harkitsemiseen.

Ympäristöluvan lupamääräys 51 kuuluu seuraavasti:

”Luvan haltijan on toimitettava viimeistään 31.12.2023 aluehallintovirastolle hajun leviämistä koskeva leviämismallinnukseen perustuva selvitys. Selvityksen tulokset on ilmoitettava erikseen lyhyen (30 s) ja pitkäaikaisen (1 h) hajun esiintymisenä graafisesti siten, että hajun immissio 98 prosenttipisteen mukaisesti vähintään 1, 2 ja 3 ouE/m³ on esitetty ja lupamääräyksen nro 38 toteutuminen voidaan todentaa. Tutkimusraportissa on esitettävä eri hajuvyöhykkeille sijoittuvien asuinrakennusten ja muiden herkkien kohteiden määrä.

Selvitys on tehtävä ulkopuolisen asiantuntijan toimesta. Selvityksen on perustuttava toiminnan todellisiin hajupäästölähteisiin huomioon ottaen hajapäästöt ja tavanomaiset toimintahäiriöt, tässä ympäristöluvassa sallittuihin jätteiden enimmäisvarastointimääriin ja jätteiden sijoittamiseen sisä/ulkotiloihin, näistä aiheutuviin hajupäästöihin, sekä alueen maasto- ja ilmasto-olosuhteisiin. Lähtötietona olevaa hajupäästön suuruutta on pelkän asiantuntija-arvion sijaan selvitettävä myös mittaamalla, ottaen mahdollisuuksien mukaan huomioon myös hajun pintalähteet.

Mikäli selvitystä tehtäessä todetaan, että lupamääräyksessä 38 määrätty raja-arvo voi ylittyä, on selvitykseen liitettävä suunnitelma tarvittavista toimenpiteistä hajun leviämisen estämiseksi toteutusaikatauluineen. Selvitykseen tulee sisällyttää myös esitys hajun tarkkailusta ja torjuntatoimista jatkossa. Aluehallintovirasto voi selvityksen perusteella muuttaa ympäristöluvassa annettuja määräyksiä.”

Ympäristöluvan lupamääräyksessä 51 viitataan Ympäristöluvan lupamääräykseen 38, joka edellyttää seuraavaa:

”Toiminnasta ei saa aiheutua jatkuvaa tai toistuvaa hajuhaittaa.

Laitosta ja siihen liittyviä prosesseja on käytettävä ja hoidettava siten, että toiminnasta, tavanomaiset toimintahäiriöt mukaan lukien, aiheutuva hajun tuntikeskiarvo on 1.1.2024 alkaen mallinnuksen perusteella alle 2,0 uE/m³ ympäristön asuinkiinteistöjen piha-alueilla ja muilla herkillä alueilla vähintään 98 % kokonaisuudesta. (Raja-arvo)

Vastaavasti tavoitearvona tulee käyttää tuntikeskiarvona ilmaistuna asuinkiinteistöjen piha-alueilla ja muilla herkillä alueilla alle 1,0 ouE/m³ vähintään 98 % kokonaisuudesta. (Tavoitearvo)

Määräyksessä tarkoitettu mallinnus on laadittava lupamääräystä 51 noudattaen.”

Remeo toteaa asiassa oikeudellisenä lähtökohtana, että valituksenalaisen päätöksen lainmukaisuutta arvioitaessa keskeistä on Ympäristöluvan lupamääräyksen 51 sisältö. Ympäristöluvan 28.12.2022 (valituksen Liite 3) yksityiskohtaisten perustelujen mukaan Ympäristöluvan lupamääräyksessä 51 edellytetty hajuselvitys vastaa laajuudeltaan kyseisessä Ympäristöluvassa 28.12.2022 käsitellyttä selvityksen laajuutta. Aluehallintovirasto on lupamääräyksen 51 yksityiskohtaisissa perusteluissa lisäksi todennut, että määräystä annettaessa on huomioitu soveltuvin osin BAT 12:n mukaisen hajunhallintasuunnitelman vaatimukset ja kohdassa BAT 10 esitetty hajutarkkailu. Ympäristöluvan

yksityiskohtaisten perustelujen mukaan aluehallintovirasto on huomionnut määräyksiä antaessaan ympäristölupapäätöksen nro 207/2022 mukaisen hajuselvityksen ja muun toiminnanharjoittajan aineiston, kansallisen soveltamiskäytännön sekä kansainvälisen arvioinnin esimerkkejä. Aluehallintovirasto on määrännyt selvityksen toimittamisesta lupaviranomaiselle, jotta hajupäästöjä ja niiden tarkkailua koskevia määräyksiä voidaan esitetyn selvityksen perusteella edelleen tarvittaessa muuttaa esimerkiksi antamalla hajupäästölle raja-arvoja tai määräämällä tarkemmin hajupäästöjen käsittelystä.

Edellä mainitut ympäristönsuojelulain säännökset ja lupamääräys 51 huomioon ottaen Remeo katsoo, että aluehallintoviraston päätös 28.11.2025 on lainvastainen ja virheellinen siltä osin kuin aluehallintovirasto on katsonut Remeon aluehallintovirastolle toimittaman hajuselvityksen olevan puutteellinen tai riittämätön. Remeo katsoo, että 21.12.2023 päivätty hajuselvitys täydennyksineen on Ympäristöluvan lupamääräyksen 51 mukainen ja antaa kattavan ja riittävän kuvan toiminnan hajupäästöistä- ja vaikutuksista, jotta toiminnan ympäristöön aiheutuvat vaikutukset voidaan todentaa ja ympäristölupavaatimusten noudattamista voidaan valvoa.

5.2 Hajuselvitys on Ympäristöluvan lupamääräyksen 51 mukainen

5.2.1 Selvityksen tulokset on ilmoitettu vaaditussa muodossa siten, että lupamääräyksen 38 toteutuminen voidaan todentaa

Ympäristöluvan lupamääräys 51 edellyttää, että selvityksen tulokset on ilmoitettava erikseen lyhyen (30 s) ja pitkäaikaisen (1 h) hajun esiintymisenä graafisesti siten, että hajun immissio 98 prosenttipisteen mukaisesti vähintään 1, 2 ja 3 ouE/m^3 on esitetty ja että lupamääräyksen nro 38 toteutuminen voidaan todentaa. Aluehallintovirasto on perustellut hajuselvityksen hylkäämistä koskevaa päätöstään 28.11.2025 ensinnäkin sillä, että aluehallintoviraston näkemyksen mukaan mallinnuksessa käytetyt lähtötiedot eroavat huomattavasti verrattuna aiempiin mittauksiin ja mittaustulosten vaihtelevuus ja tähän liittyvä keskiarvon käyttö lisäävät niiden epävarmuutta. Aluehallintoviraston perustelujen mukaan hajuselvityksestä puuttuu vertailu lupamääräyksen 38 vaatimukseen, jonka mukaan toiminnasta ei saa aiheutua jatkuvaa tai toistuvaa hajuhaittaa.

Remeo toteaa aluehallintoviraston päätöksen perusteluissa viitattujen mallinnusten lähtötietojen eroavaisuuksien, mittaustulosten vaihtelevuuden ja keskiarvon käytön osalta, että Remeo on aluehallintoviraston 21.3.2025 täydennyspyynnön johdosta toimittanut aluehallintovirastolle asiantuntija-arvion aluehallintoviraston päätöksen perusteluissa edellä mainituista seikoista. Remeon hajuselvityksen 16.6.2025 täydennyksenä toimitetun Liitteen 01 asiantuntija-arvion (Ramboll Finland Oy 30.5.2025) mukaan hajuselvityksessä 21.12.2023 esitetty hajupitoisuuden vaihteluväli on laboratorion arvio mittaustuloksen epävarmuudesta. Vastaavasti laboratoriot esittävät tuloksen epävarmuuden muistakin analyysistä. Hajupitoisuuden epävarmuus on arvioitu käyttäen standardin SFS-EN 13725 periaatteita, ja tulos on ilmoitetulla välillä 95 % todennäköisyydellä. Todennäköisesti näytteen todellinen hajupitoisuus on lähellä ilmoitettua, ja se voi olla Ramboll Finland Oy:n täydennyksen mukaan suurempi tai pienempi kuin ilmoitettu keskimääräinen tulos. Täydennyksessä on lisäksi aluehallintoviraston täydennyspyynnön johdosta verrattu hajunäytteiden tuloksia aiempiin 30.6.2020 ja 2.11.2020 tehtyihin hajumittauksiin. Ramboll Finland Oy:n hajuselvityksen täydennyksen 30.5.2025 mukaan vuoden 2020 leviämismallinnusten tulokset on esitetty suurimpien hajupitoisuuksien sekä hajufrekvenssien pohjalta, mikä on yleinen käytäntö Suomessa tehdyissä leviämismallinnuksissa.

Vuoden 2023 leviämismallinnuksen tulokset on puolestaan esitetty Ympäristöluvassa mainitun vertailuarvon (tuntipitoisuuksien 98. prosenttipiste) mukaan. Ramboll Finland Oy:n hajuselvityksen täydennyksen 30.5.2025 mukaan eri vuosien raporteissa esitetyt kartat eivät esimerkiksi ole tästä syystä vertailukelpoisia keskenään.

Remeo toteaa, että aluehallintoviraston päätös 28.11.2025 on virheellinen siltä osin kuin päätöksessä on katsottu, että hajuselvityksestä puuttuu vertailu lupamääräyksen 38 vaatimukseen. Hajuselvityksen 21.12.2023 taulukoissa 14 ja 15 on esitetty ympäristölupamääräyksen 38 mukaisen hajun raja-arvon ja tavoitearvon ylitykset lähimmillä asuinkiinteistöillä. Hajuselvityksen johtopäätöksissä todetaan, että mallinnetut pitkäkestoiset (1 h) hajupitoisuudet ylittivät tavoitearvot muutamilla Ruskon yksikköä lähimpänä sijaitsevilla asuintaloilla ns. uuden ympäristöluvan, eli ympäristöluvan 207/2022 28.12.2022 maksimitilanteen mukaisissa malleissa. Pitkäkestoisien (1 h) hajupitoisuuden raja-arvo ei ylittynyt asuinkiinteistöillä mallinnuksen mukaan. Herkkien kohteiden osalta hajuselvityksessä puolestaan todetaan, että Ympäristöluvan määräyksen 38 mukaiset hajun tavoite- ja raja-arvot eivät ylittyneet leviämismallinnuksen mukaan lähimmillä päiväkodeilla tai kouluilla. Hajun leviämismallin tulokset on esitetty graafisesti hajuselvityksen kohdassa 7. Yhteenvetona hajuselvityksessä on todettu, että mallinnuksen tulosten perusteella selvät ja jatkuvat viihtyvyshaitat arvioidaan epätodennäköisiksi asuinkiinteistöillä, kun päästöt ovat mittausajakohdan mukaiset. Uuden ympäristöluvan mukaisessa maksimitilanteessakin hajuselvityksen mukaan selvän viihtyvyshaitan syntyminen on melko epätodennäköistä.

Remeon näkemyksen mukaan asiassa on edellä esitetyn perusteella virheellistä väittää aluehallintoviraston tavoin, että hajuselvityksestä puuttuisi vertailu Ympäristöluvan lupamääräyksen 38 vaatimukseen. Remeo toteaa, että aluehallintovirastolle toimitetun hajuselvityksen perusteella Ruskon yksikön hajuhaitta ja Ympäristöluvan lupamääräyksen 38 toteutuminen voidaan todentaa Ympäristöluvan lupamääräyksessä 51 edellytetyllä tavalla.

5.2.2 Selvitys on tehty ulkopuolisen asiantuntijan toimesta

Remeo toteaa asian oikeudellisena lähtökohtana, että hajuselvityksen tulee lupamääräyksen 51 mukaan olla ulkopuolisen asiantuntijan laatima. Remeon aluehallintovirastolle toimittama hajuselvitys on tehty Ramboll Finland Oy:n toimesta, jolla on käytössään soveltuvat sertifioidut menetelmät ja tarvittava ammattitaito. Hajuselvitys on laadittu hajunäytteenottoihin ja laskennalliseen leviämismallinnukseen perustuvilla menetelmillä. Hajuselvitys perustuu hajunäytteenottoa ja hajumallinnusta koskien laadittuun Ramboll Finland Oy:n 13.10.2023 päivättyyn työsuunnitelmaan, jonka ELY-keskus on hyväksynyt (valituksen Liite 4). Remeo ei ole tunnistanut syytä epäillä hajuselvityksen tulosten oikeellisuutta, tai tulosten tai niiden perusteella tehtyjen johtopäätösten luotettavuutta. Selvityksessä on huomioitu erilaiset skenaariot ja tuloksiin vaikuttavat seikat ja tekijät, ja niiden osalta viitataan raportissa ja selvityksen täydennyksissä esitettyyn. Remeo toteaa edellä esitetyn perusteella, että hajuselvitys on Ympäristöluvan lupamääräyksessä 51 edellytetyn mukainen.

5.2.3 Selvitys perustuu toiminnan todellisiin hajupäästölähteisiin, tavanomaisiin toimintahäiriöihin ja enimmäisvarastointimääriin

Ympäristöluvan lupamääräyksen 51 mukaan hajuselvityksen on perustuttava toiminnan todellisiin hajupäästölähteisiin huomioon ottaen hajupäästöt ja tavanomaiset toimintahäiriöt, ympäristöluvassa

sallittuihin jätteiden enimmäisvarastointimääriin ja jätteiden sijoittamiseen sisä/ulkotiloihin, näistä aiheutuviin hajupäästöihin, sekä alueen maasto- ja ilmasto-olosuhteisiin.

Aluehallintovirasto on valituksenalaisessa päätöksessä todennut, että lähtötietoina olevat hajumittaukset ovat ajoittuneet loppusyksyyn ja hetkeen, jolloin useiden jätejakeiden viipymät ovat olleet hajuselvityksen taulukossa esitettyjä normaaleja enimmäisvarastointiaikoja lyhyempiä. Aluehallintoviraston näkemyksen mukaan hajuselvityksen mallinnustulosten edustavuuteen kuvaamaan alueen hajuhaittoja liittyy merkittävää epävarmuutta.

Remeo toteaa, että hajuselvityksessä 21.12.2023 hajun leviämismallinnus on tehty erikseen näytteenottohetkelle, jolloin jätekasojen koot ovat olleet mittausten aikaiset ja Ympäristöluvan mukaiselle toiminnan jätemäärien enimmäisvarastoinnin maksimitilanteelle, joka perustuu arvioon jätekasojen suurimmasta mahdollisesta koosta. Remeo katsoo, ettei hajumittausten toteuttaminen aluehallintoviraston valituksenalaisessa päätöksessä viittaamalla tavalla esimerkiksi kesällä suurimpien varastointimäärien ja pisimpien varastointiaikojen vallitessa, olisi tarkoituksenmukaista, sillä Ympäristöluvassa asetetut velvoitteet edellyttävät varastointiaikojen pitämistä mahdollisimman lyhyinä sekä varastomäärien rajoittamista. Varastonkierto pyritään lisäksi pitämään mahdollisimman tehokkaana paitsi toiminnallisista, taloudellisista ja materiaalien hyötykäyttöön liittyvistä syistä, mutta myös siksi, että orgaanisen aineksen hajoamista tai mädäntymistä ei ehtisi varastoinnin aikana tapahtumaan ja niistä aiheutuvaa hajua muodostumaan. Näin ollen laitoksen toiminnan tavoitteena on, ettei aluehallintoviraston viittaamia suurempia ja pidempiä varastointitilanteita lähtökohtaisesti pääse syntyämään. Remeon näkemyksen mukaan hajuselvityksen hajumittausten toteuttamisen olosuhteet vastaavat hyvin toiminnan todellisia hajupäästöjä ja hajuselvityksessä on huomioitu erilaiset toiminnan skenaariot ja tuloksiin vaikuttavat tekijät. Remeo myös korostaa, että hajumittausten toteuttamisen ajankohta on ilmoitettu etukäteen hajuselvitystä koskevassa työsuunnitelmassa, jonka ELY-keskus on ennen mittausten toteuttamista hyväksynyt.

Remeo toteaa aluehallintoviraston esittämän jätejakeiden viipymää koskevan toteamuksen johdosta, että jätejakeiden viipymät näytteenottohetkellä sekä niiden enimmäisviipymät käyvät ilmi hajuselvityksen 21.12.2023 taulukosta 3. Jäteryhmäkohtaiset tavoiteltavat enimmäisvarastointiajat on puolestaan määritetty hajuselvityksen 21.12.2023 taulukossa 16. Taulukoista käy ilmi, että Remeon määrittämät jätejakeiden tavoiteltavat suurimmat viipymäajat vastaavat hajumittauksissa käytettyä viipymää, D-hallin REF ja hake pois lukien. Hakkeen osalta on lisäksi huomattava, että vuonna 2023 olfaktometrisen analyysin yhteydessä hakekasasta otetun näytteen hajua kuvattiin sanoilla ”puu; hake; puupöly ja sahanpuru.” Hakkeen häiritsevyys ympäristön kohteissa voi olla täten suhteellisen vähäinen. Ramboll Finland Oy on hajuselvityksen täydennyksessä 30.5.2025 katsonut, että viipymien perusteella hajuselvityksen 21.12.2023 näytteenottoajankohdan tilanne kuvaa rakennusjätteen, hienoalutteen, REF-murskeen ja PVC:n pitoisuutta hyvin. Remeo katsoo vastaavasti, että hajuselvityksen mittauksessa käytetty jätejakeiden viipymä antaa edustavan ja tosiasiallisen kuvan toiminnan aiheuttamista hajuhaitoista ja tietoja on voitu käyttää hajumallinnusten laatimisessa.

Aluehallintovirasto on perustellut hajuselvityksen hylkäämistä koskevaa päätöstään 28.11.2025 myös sillä, että hajumallinnuksessa ei ole huomioitu tavanomaisia häiriöitä kuten Ympäristöluvan lupamääräyksessä 51 on edellytetty. Remeo toteaa hajuselvityksen tavanomaisten häiriöiden osalta, että hajuselvityksessä 21.12.2023 ja sitä koskevassa täydennyksessä 29.1.2025 on esitetty Ruskon

jätteenkäsittelykeskuksen tavanomaiset satunnaiset häiriötilanteet, joilla on vaikutusta hajupäästöihin. Hajuselvityksen mukaan tällaisia tilanteita voivat olla esimerkiksi toiminnanharjoittajasta riippumattomat tilapäiset häiriöt materiaaleja vastaanottavien tahojen toiminnoissa, ja siitä johtuva poikkeama välivaraston kierrossa (välivaraston koko tai välivarastointiaika poikkeaa merkittävästi normaalista), tai hajupäästön kannalta oleellisesti vaikuttava poikkeama materiaalin laadussa. Muita mahdollisia toimintaan liittyviä häiriö- tai poikkeustilanteita tai satunnaisia tapahtumia voivat olla käsittelylaitteiden käynnistys- tai pysäytysjaksot tai huoltotilanteet tai muu vastaavan kaltainen perusteltavissa oleva tapahtuma. Hajuselvityksen täydennyksessä 29.1.2025 esitetyllä tavalla poikkeustilanteita koskien Remeo toteaa, että hajumallinnuksessa on jo huomioitu tilanne, jossa jätekasat on arvioitu suuriksi ja kyseessä on Ympäristöluvan mukainen jätteen maksimivarastointimäärä. Remeon näkemyksen mukaan mallinnus huomioi riittävästi toiminnan tavanomaiset häiriöt, eikä mallinnusta ole ollut tarpeen laajentaa. Remeo katsoo näin ollen, että aluehallintoviraston väite siitä, että hajumallinnuksessa ei ole huomioitu toiminnan tavanomaisia häiriöitä, on virheellinen.

Remeo huomauttaa myös, että Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen prosessissa mahdollisesti tapahtuviin olennaisiin, hajupäästöihin vaikuttaviin muutoksiin on varauduttu toimintaa koskevin Ympäristölupamääräyksin. Ympäristöluvan lupamääräys 51 b edellyttää, että toiminnanharjoittajan on uusittava hajuselvitys vähintään joka viides vuosi ja kun prosessissa tapahtuu olennaisia hajupäästöön vaikuttavia muutoksia, ellei valvontaviranomainen katso sen tekemistä tarpeettomaksi. Remeon näkemyksen mukaan Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen Ympäristöluvassa on huomioitu laitoksen toiminnan normaali vaihtelu, joka kattaa muun muassa muutokset käsittelytoiminnoissa, palvelutarjonnassa tai asiakkuuksissa, joilla voi puolestaan olla vaikutuksia laitoksella käsiteltävien jätemateriaalien määrään, laatujaikaan ja viipymään. Mikäli Ympäristöluvan mukaisen toiminnan hajupäästö tai sen leviäminen muuttuisi olennaisesti hajuselvityksestä arvioidusta, tulee toiminnanharjoittajan Ympäristöluvan 51 b edellyttämällä tavalla uusita hajuselvitys. Remeo katsoo näin ollen, että hajuselvityksen laatiminen laitoksen hajupäästöistä on osa laitoksen toiminnan säännöllistä hajupäästöjen tarkkailua ja seurantaa.

Aluehallintoviraston valituksenalaisen päätöksen perustelujen mukaan hajuselvityksen arvio siitä, että ympäristöluvan mukaisessa maksimitilanteessa selvän viihtyvyshaitan syntyminen on melko epätodennäköistä, on ristiriidassa yleisöilmoitusten suuren määrän kanssa viitaten siihen, että hajuselvitys aliarvioi toiminnasta syntyviä hajuvaikutuksia lähiasutukselle. Remeon näkemyksen mukaan aluehallintoviraston esittämien yleisöilmoituksiin liittyvien perustelujen kannalta on olennaista, että Ruskon toiminnan Ympäristölupaa on muutettu Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston 28.12.2022 antamalla päätöksellä nro 207/2022. Kyseinen päätös on perustunut ELY-keskuksen ja Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen ympäristönsuojelulain 89 §:n mukaisiin aloitteisiin, joissa esitettiin Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen toiminnasta aiheutuneen toistuvaa ja kohtuutonta haju- ja viihtyisyyshaittaa laitoksen lähialueen asukkaille ja toimijoille. Asiassa on tältä osin huomionarvoista, että aluehallintovirasto totesi päätöksessään 28.11.2022 nimenomaisesti, että Ruskon käsittelylaitoksen toiminnasta ei ole aiheutunut Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen aloitteesta esitettyä kiellettyä seurausta.

Hajuselvityksen mallinnusten tulosten perusteella selvät ja jatkuvat viihtyvyshaitat on arvioitu epätodennäköisiksi asuinkiinteistöillä päästöjen ollessa mittausajankohdan mukaiset. Selvän viihtyvyshaitan syntyminen Ympäristöluvan mukaisessa toiminnan maksimitilanteessakin on

hajuselvityksessä katsottu melko epätodennäköiseksi. Hajuselvityksen johtopäätökset perustuvat hajuselvityksessä selvitettyihin hajupäästöihin ja niiden leviämismallinnukseen. Selvää on, että jätteenkäsittelytoimintaan liittyy ajoittaisia hajupäästöjä, joita hallitaan ympäristölupamääräyksiin ja toiminnallisiin menetelmiin. Remeo toteaa samalla, että ihmisten suhtautumisessa ympäristöilmassa esiintyvään hajuun on todettu olevan eroja. Yksittäisen hajuhavainnon häiritsevyys vaihtelee suuresti ja on hyvin riippuvainen yksilöstä. Näin ollen, mikäli yksilö kokee toiminnasta johtuvan hajun epämiellyttävänä, voidaan haju kokea hajuselvityksen mukaan ajoittain viihtyvyyshaittana. Remeo katsoo, että hajuselvityksen tulosten perusteella tehdyt johtopäätökset selvän viihtymishaitan aiheutumisen epätodennäköisyydestä ovat luotettavia. Remeon näkemyksen mukaan aluehallintoviraston valituksenalaisen päätöksen perustelut hajuselvityksen hylkäämiselle ovat tältäkin osin virheelliset.

5.2.4 Selvitys sisältää suunnitelman hajun torjuntatoimenpiteistä ja niiden toteuttamisaikataulusta

Ympäristöluvan lupamääräyksen 51 mukaan mikäli (haju)selvitystä tehtäessä todetaan, että lupamääräyksessä 38 määrätty raja-arvo voi ylittyä, on selvitykseen liitettävä suunnitelma tarvittavista toimenpiteistä hajun leviämisen estämiseksi toteutusaikatauluineen. Selvitykseen tulee sisällyttää myös esitys hajun tarkkailusta ja torjuntatoimista jatkossa.

Aluehallintovirasto on perustellut hajuselvityksen hylkäämistä koskevaa päätöstään 28.11.2025 sillä, että hajuselvityksen esitys hajun tarkkailusta ja torjuntatoimista on suppea ja yleisluontoinen. Aluehallintovirasto on myös valituksenalaisessa päätöksessään katsonut, että hajuselvityksessä ei ole arvioitu esitettyjen hajupäästöjen torjuntatoimien vaikuttavuutta eikä esitetty niiden toteuttamisaikataulua.

Remeo toteaa aluehallintoviraston päätöksessä esitettyjen hajun torjuntatoimenpiteiden ja niiden toteuttamisen toteutusaikataulua koskevan perustelun osalta, että lupamääräyksessä 51 ei ole määrätty hajun torjuntatoimia koskevan esityksen sisällöstä tai torjuntatoimien vaikuttavuuden arvioinnista. Remeon näkemyksen mukaan hajuselvityksen riittävyyttä tulee arvioida Ympäristöluvan lupamääräyksen 51 sanamuodon ja sitä koskevien Ympäristöluvan yksityiskohtaisten perustelujen perusteella. Ympäristöluvan lupamääräyksen 51 perusteluissa viitataan selvityksen laajuuden osalta aiempaan Ympäristöluvassa 207/2022 käsiteltyyn selvitykseen ja todetaan, että lupamääräyksessä 51 vaadittu hajuselvitys vastaa laajuudeltaan aiempaa selvitystä. Lupamääräyksen 51 perusteluissa viitattulla aiemmalla selvityksellä tarkoitetaan aiemman toiminnanharjoittajan Delete Finland Oy:n laatimaa hajuselvitystä 23.9.2020 (valituksen Liite 5). Remeo toteaa, että hajuselvityksen 21.12.2023 suunnitelma tarvittavista toimenpiteistä hajun leviämisen estämiseksi toteutusaikatauluineen vastaa laajuudeltaan Delete Finland Oy:n hajuselvityksessä 23.9.2020 esitettyjä toimenpiteitä. Ramboll Finland Oy:n laatima Ruskon jätteenkäsittelykeskuksen hajumallinnusraportti perustuu pitkälti lähes vastaavan sisältöisen lupamääräyksen 51 vaatimukseen hajuselvityksen tekemisestä ja on näin ollen myös rakenteeltaan lähtökohtaisesti hajuselvitystä 21.12.2023 vastaava. Aiemassa hajuselvityksessä Ruskon jätteenkäsittelylaitokselta otettiin hajukaasunäytteet merkittävimmistä hajupäästölähteistä 30.6.2020 tehdyillä mittauksilla. Laskettujen hajupäästöjen perusteella aiemmassa hajuselvityksessä tehtiin vastaavasti hajun leviämismallinnus. Hajuselvityksen riittävyyden osalta on olennaista huomioda, että Vaasan hallinto-oikeus on katsonut aiemman Delete Finland Oy:n 23.9.2020 hajuselvityksen Ympäristöluvan lupamääräyksen 51 mukaiseksi ja riittäväksi. Päätöksessään 27.10.2023 1377/2023 Vaasan hallinto-oikeus katsoi, että hajuselvitystä 23.9.2020 voitiin pitää keskeisiltä osin

lupamääräyksen 51 mukaisena ja riittävänä laitoksen toiminnasta aiheutuvan hajuhaitan selvittämiseksi, vaikka siinä oli ollut aloitteiden ja hajuselvityksen käsittelyssä lupaviranomaisessa esille tulleita puutteita.

Remeo toteaa aluehallintoviraston hajun torjuntatoimien riittävyyttä koskevan perustelun osalta, että hajun tarkkailu- ja torjuntatoimet toteuttamisaikatauluineen on esitetty hajuselvityksen 21.12.2023 kohdassa 9 Ympäristöluvan lupamääräyksessä 51 vaaditulla tavalla. Selvityksen kohdassa 9 todetaan muun muassa, että hajun esiintymistä jätteenkäsittelykeskuksen ympäristössä voidaan torjua jätekasojen mahdollisimman lyhyellä viipymällä ja pitämällä jätekasat mahdollisimman pienenä. Jätteenkäsittelykeskuksen hajutarkkailua jätteenkäsittelykeskuksen alueella suorittaa laitoksen henkilökunta osana laitoksella tapahtuvia toimia. Mikäli normaalista poikkeavaa hajua esiintyy, kirjataan se osaksi laitoksen käyttötarkkailuraportointia, selvitetään hajupäästölähde ja ryhdytään tarvittaviin toimenpiteisiin hajupäästön vähentämiseksi. Selvityksessä todetaan myös, että varastonkierto pyritään pitämään mahdollisimman tehokkaana, ja jätemäärien sekä varastointikasojen koon seuranta on osa Ympäristöluvan mukaista seurantaa ja hajunhallintaa. Hajuselvityksen mukaan kentällä ja halleissa varastoitavien jätteiden määriä seurataan reaaliaikaisesti, ja ulkokentällä olevien jatekasojen kokoa tarkkaillaan säännöllisesti myös mittaamalla. Edelleen selvityksen mukaan hajuun kiinnitetään erityistä huomiota toiminnan aikaisen käyttötarkkailun yhteydessä, ja hajuhaitoista saatuihin ilmoituksiin reagoidaan pyrkien selvittämään haittaa aiheuttavat tekijät tai niiden syyt. Todettaessa laitosalueella olevista jätteistä muodostuvan epätyypillisen voimakasta tai häiritsevää hajua, poistetaan todetut hajunaiheuttajat laitokselta mahdollisimman nopealla aikataululla. Remeo toteaa myös, että Ruskon laitoksen toiminnan hajunhallintaa toteutetaan jätteenkäsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelman kautta ja suunnitelmaa päivitetään tarvittaessa. Toisin kuin aluehallintovirasto on hajuselvityksen hylkäämistä koskevassa päätöksessään 28.11.2025 katsonut, Remeo on esittänyt hajupäästöjen vähentämiseksi toteutettavat keinot hajuselvityksessä 21.12.2023 edellä esitetysti.

Aluehallintoviraston toteamukseen siitä, että luvanhaltija ei ole esittänyt uusien hajupäästöjä vähentävien tekniikoiden käyttöönottoa eikä hajupäästöjen vähentämistä Remeo katsoo, että tarvittavat hajupäästöjen hallintaan tarvittavat toimenpiteet on esitetty hajuselvityksessä 21.12.2023 sekä 16.6.2025 toimitetussa jätteenkäsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelmassa, jota Remeo on päivittänyt 20.1.2025 ja 24.2.2025. Hajupäästöjen aiempaa tehokkaampi hallinta on yksi Ruskon laitoksen operatiivisen toiminnan kehittämisen tärkeimpiä asioita ja Remeo suhtautuu hajuhaittojen hallintaan vakavasti. Samalla on kuitenkin huomattava, että hajuhaittojen hallinta on laitoksella tällä hetkellä hyvällä tasolla ja päivitetyn jätteenkäsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelman mukaiset toimenpiteet vähentävät hajuvaikutusten todennäköisyyttä, esiintymistiheyttä ja voimakkuutta entisestään aiempaan tilanteeseen verrattuna. Näin ollen Remeo ei ole hajuselvityksessä esittänyt uusien tekniikoiden käyttöönottoa eikä sitä ole Ympäristöluvan lupamääräyksessä 51 toiminnanharjoittajalta edellytetty.

Remeo katsoo, että toisin kuin aluehallintovirasto on valituksenalaisessa päätöksessään esittänyt, hajuselvityksessä on esitetty Ympäristöluvan lupamääräyksen 51 edellyttämällä tavalla suunnitelma tarvittavista toimenpiteistä hajun leviämisen estämiseksi toteutusaikatauluineen. Remeo täten katsoo, että hajuselvitys on Ympäristöluvan lupamääräyksen 51 mukainen.

6 Yhteenveto

Remeo on toimittanut aluehallintovirastolle Ramboll Finland Oy:n laatiman 21.12.2023 päivätyn Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen Ympäristöluvan lupamääräyksessä 51 edellytetyn hajuselvityksen. Aluehallintovirasto on kehottanut Remeota täydentämään hakemusta täydennyspyynnöissä eritellyillä tavoilla ja Remeo on toimittanut kyseiset tiedot ja hajuselvityksen täydennykset pyydetysti aluehallintovirastolle 31.1.2025, 19.6.2025 ja 3.10.2025 toimitetuilla täydennyksillä.

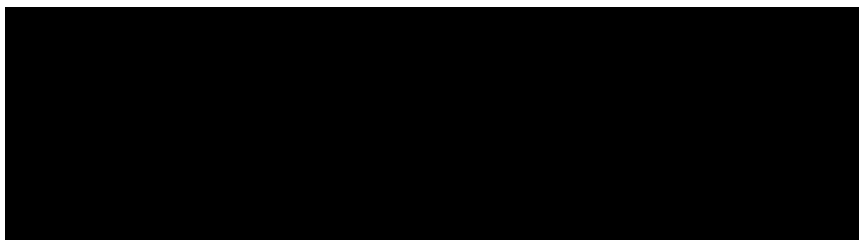
Remeo katsoo, että 21.12.2023 päivätty hajuselvitys täydennyksineen on Ympäristöluvan lupamääräyksen 51 edellyttämän mukainen ja antaa kattavan ja riittävän kuvan toiminnan hajupäästöistä- ja vaikutuksista. Selvityksen johdosta toiminnan ympäristöön aiheutuvat hajupäästöt voidaan todentaa ja ympäristölupavaatimusten noudattamista voidaan valvoa. Remeo pitää aluehallintoviraston päätöstä hajuselvityksen hylkäämisestä Ruskon jätteenkäsittelylaitoksen olosuhteissa lainvastaisena ja virheellisenä, sillä aluehallintoviraston päätöksessä on viitattu useisiin selvityksiin ja tietoihin, jotka eivät perustu hajuselvityksen laatimisen perusteena olevaan Ympäristöluvan lupamääräykseen 51. Lisäksi Remeon näkemyksen mukaan aluehallintoviraston päätöksessä on esitetty virheellisiä tulkin- toja hajuselvityksen tuloksista, niiden edustavuudesta ja kattavuudesta.

Remeo vaatii Vaasan hallinto-oikeudelta ensisijaisesti aluehallintoviraston päätöksen kumoamista ja hajuselvityksen hyväksymistä lupamääräyksessä 51 tarkoitetuksi selvitetyksi, ja toissijaisesti aluehallintoviraston päätöksen kumoamista ja asian palauttamista lupa- ja valvontaviraston uudelleen käsiteltäväksi.

Helsingissä 5. päivänä tammikuuta 2026

REMEO REFINING OY

Laati



Hannes Snellman Asianajotoimisto Oy
Remeo Refining Oy:n asiamiehenä

Liitteet

- Liite 1** Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston päätös 28.11.2025 (LSSAVI/23815/2023)
- Liite 2** Remeo Refining Oy:n hajuselvitys 21.12.2023 sekä Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirastolle 31.1.2025, 19.6.2025 ja 3.10.2025 toimitetut hajuselvityksen täydennykset (hajuselvityksen liitteet sisältävät ei-julkista tietoa)

- Liite 3** Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston päätös 28.12.2022 nro 207/2022
- Liite 4** Päivitetty työsuunnitelma 13.10.2023 – Ruskon yksikön hajunäytteenotto ja hajumallinnus, Remeo Refining Oy
- Liite 5** Delete Finland Oy:n hajuselvitys 23.9.2020